



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margity Fridovej a členiek JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobcu: **A., spol. s r. o.**, so sídlom Nitra, H. IČO: X. zast. Mgr. Š. S. advokátom, M. Nitra proti žalovanému: **E., s.r.o.**, V., Nové Mesto nad Váhom, IČO: X. zast. Mgr. J. S. advokátkou, N. Nové Mesto nad Váhom, **o zdržanie sa zľahčovania a o primerané zadost'učinenie**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 7 Cbs 18/2004- 81 zo dňa 19. septembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 7 Cbs 18/2004- 81 zo dňa 19. septembra 2006 **p o t v r d z u j e .**

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na účet jeho právneho zástupcu trovy odvolacieho konania v sume 3 828,--Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd ako súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa pri predaji svojho tovaru šírenia údajov, že jeho výrobok autokláv Európa B nepatrí do kategórie B a nespĺňa štandardy európskej normy pr EN 13060 a aby žalovaný mu zaplatil sumu 100 000,--Sk a náhradu trov konania. Žalobcovi uložil povinnosť, aby zaplatil žalovanému trovy konania v sume 18 184,--Sk. V dôvodoch svojho rozsudku uviedol, že vo veci vykonal dokazovanie výsluchom

svedkov MUDr. S. a p.. a dospel k záveru, že žalobu je treba zamietnuť, pretože žalobca nepreukázal, že žalovaný naplnil jednak generálnu klauzulu § 44 ani skutkovú podstatu § 50 ods. 1 Obch. zák. Žalobca nepreukázal, že pán S. výslovne konal tak, že výslovne odporúčal potenciálnym zákazníkom výrobok autokláv Európa B. Svedok pán C. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že nebol prítomný žiadneho rozhovoru, v ktorom by pán S. zľahčoval výrobok žalobcu. MUDr. S. vo svojej výpovedi vysvetlila za akých okolností podpísala žalobcovi oznámenie o potvrdení údajov dňa 31. 03. 2004 s tým, že zdôraznila, že tento podpísala po viacerých návštevách pracovníka žalobcu a pod nátlakom. Žalovaný ju nepresvedčoval o kvalite autokláv Európa B, ani o výhodnosti kúpy, ale sama sa rozhodla, že bude prestavovať ambulanciu a nebude kupovať zariadenie. Podľa § 44 ods. 1 Obch. zák. je nekalou súťažou konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Obaja účastníci sú súťažitelia a ich vzťah je konkurenčný. Súd sa preto zaoberal otázkou, či konanie žalovaného naplňuje znaky konania podľa ust. § 44 ods., 1 Obch. zák., teda generálnej klauzuly, resp. skutkovej podstaty § 50 ods. 1 Obch. zák. a to zľahčovaním. Podľa tohto ustanovenia ide o konanie, ktorým súťažiteľ uvedie alebo rozširuje o pomeroch, výrobkoch alebo výkonoch iného súťažiteľa nepravdivé údaje spôsobilé tomuto súťažiteľovi privodiť ujmu. Pri rozhodovaní vychádzal súd z toho, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal že žalovaný šíril o ňom nepravdivé údaje, podľa ktorých by výrobok žalobcu nemal spĺňať štandardy európskej normy pr EN 13060 a že nepatrí do kategórie B. Samotná skutočnosť, že MUDr. S. nekúpila od žalobcu autokláv Európa B nie je podstatná, podstatné je to, čo zástupca žalovaného prezentoval a v akej súvislosti to prezentoval, pričom zdôraznil, že nebolo preukázané, že by sa žalovaný vyjadroval k ponuke žalobcu a pokiaľ poskytol článok, ktorý vyšiel v Českej republike, učinil tak z dôvodu lepšej informovanosti zákazníka. Tieto skutočnosti nepotvrdil ani svedok žalobcu pán Patrik C.. Tento svedok osobne nebol prítomný rozhovoru, pri ktorom mal pán S. hovoriť MUDr. S., že autokláv žalobcu nepatrí do kategórie B a toto mu povedala MUDr. S., že to mal povedať niekto z Eurospol Média. I keby táto informovanosť mala za následok získanie nového zákazníka pre žalovaného, čo sa nestalo, súd bol toho názoru, že sa žalovaný nedopustil nekalosúťažného konania a žalobu ako nedôvodnú zamietol. Keďže súd zamietol žalobu ako nedôvodnú, zamietol aj uplatnený nárok na primerané zadosťučinenie, pretože tento nárok je možné priznať len v prípade, keď došlo k nekalosúťažnému konaniu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. I OSP.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a návrhu vyhovel v celom rozsahu. Uviedol, že má za to, že prvostupňový súd nesprávne zistil skutkový stav a tento následne nesprávne právne posúdil. Svedok Ing. S. tvrdil, že výrobok spoločnosti A., s.r.o. nepatrí do kategórie B a ani nespĺňa štandardy európskej normy pr EN 13060, teda sa o prístroji žalobcu vyjadroval a nielen odkazoval na článok v novinách. Poukázal tiež na rozporuplné vyjadrenia a prehlásenia MUDr. S.. Vytýkal tiež prvostupňovému súdu, že pri svojom hodnotení vôbec nebral do úvahy písomnú svedeckú výpoveď - čestné prehlásenie MUDr. V. R. Má za to, že žalovaný sa dopustil nekalosúťažného konania v hospodárskej súťaži spočívajúceho v zľahčovaní, nakoľko u obchodných partnerov žalobcu - odberateľov, tvrdil, že výrobok žalobcu nespĺňa štandardy európskej normy, čím chcel na úkor žalobcu rozšíriť okruh svojich zákazníkov a tým zvýšiť predaj svojich výrobkov. Týmto konaním žalovaného došlo nielen k poškodeniu dobrého mena žalobcu, ale takéto konanie mohlo spôsobiť zníženie dopytu po jeho výrobkoch, resp. spôsobilo odstúpenie zákazníka od zmluvy.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy a v súdnom konaní neunesol dôkazné bremeno. Z vykonaného dokazovania a výpovede MUDr. S. je zrejmé, že nakoľko neplánovala kupovať autokláv a tento jej bol prakticky „nanútený“ na skúšku, nejednalo sa o konkurenčné pôsobenie ani správanie sa subjektov v rámci ich „konkurenčného boja“. Z výpovede svedkyne jednoznačne vyplýva, že žalovaný sa nevyjadroval na výrobok, ani na adresu žalobcu, ale na základe jej otázky jej sprostredkoval svoj názor, ktorý sa dočítal v špecializovaných novinách v odbornom článku, pričom jej dal tento na žiadosť k dispozícii. Jednalo sa o poskytnutie informácií jednoznačne v dobrej viere. Jednalo sa o ojedinelý prípad, čo samo o sebe taktiež znižuje akúkoľvek nebezpečnosť konania žalovaného. Poznamenala, že žalobca nie je výrobcom, ale iba predajcom autoklávu Európa B a samozrejme nie je jediným predajcom, nakoľko sa jedná o zahraničný taliansky výrobok. Pokiaľ sa cítil žalobca dotknutý informáciou, resp. polemikou na tému, či výrobok autokláv Európa B nepatrí do kategórie B a nespĺňa normu pr EN 13060, mal podať žalobu na autora článku, príp. Vydavateľa Časopisu a nie na osobu, ktorá si tento časopis kúpila a článok prečítala. Pokiaľ ide o čestné prehlásenie MUDr. V. R. zo dňa 05. 12. 2005, toto čestné prehlásenie nemá s konaním, ktorého zákazu a zdržania sa žalobca vo svojej žalobe domáha nič spoločné, netýka sa totožného výrobku, ani druhu. Vyjadrenie sa k zubnej súprave nemalo smerovať k jeho

zaradeniu do kategórie B, ani k spínaniu normy pr EN 13060. Okrem toho, že nie je možné hodnoverne preukázať, či s MUDr. R. skutočne hovoril žalovaný, sa javí ako nepravdepodobné i vyjadrenie ohľadne lepšej ceny, keďže žalovaný zubné súpravy zn. Diplomat nepredáva ani nepredával. Namietal tiež skutočnosť, že sestra MUDr. R. je dlhodobou zamestnankyňou žalobcu - obchodníčkou, teda pokiaľ došlo k ponuke od žalobcu, je viac ako pravdepodobné, že tento obchod bol dohováraný priamo s ňou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p, a napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo o zdržanie sa zľahčovania podľa § 50 ods. 1 Obch. zák. a o primerané zadosťučinenie.

Podľa názoru žalobcu prvostupňový súd nesprávne zistil skutkový stav a tento následne nesprávne posúdil. Má za to, že žalovaný sa dopustil nekalosúťažného konania v hospodárskej súťaži spočívajúceho v zľahčovaní, nakoľko u jeho obchodných partnerov-odberateľov tvrdil, že výrobok žalobcu nespĺňa štandardy európskej normy, čím chcel na úkor spoločnosti žalobcu rozšíriť okruh svojich zákazníkov a tým zvýšiť predaj svojich výrobkov. Týmto konaním žalovaného došlo nielen k poškodeniu dobrého mena žalobcu, ale takéto konanie mohlo spôsobiť zníženie dopytu po jeho výrobkoch, resp. spôsobilo odstúpenie zákazníka od zmluvy.

Žalovaný má zato, že nebola naplnená skutková podstata nekalosúťažného konania, popiera, že by sa vyjadroval na výrobok žalobcu alebo na jeho adresu, ale na základe otázky svedkyne jej sprostredkoval svoj názor, ktorý sa dočítal v špecializovaných novinách v odbornom článku, pričom jej dal tento na žiadosť k dispozícii. Zdôraznil, že nie je dôležité to, čo svedkyňa podpísala, resp. to, čo prezentovala pred pracovníkom žalobcu, ale to, čo jej skutočne povedal a či jej túto informáciu poskytol konkrétne na adresu žalobcu v rámci hospodárskej súťaže.

Nárok na poskytnutie primeraného zadosťučinenia je jedným z možných nárokov, ktoré ako ochranu proti rušiteľovi /súťažiteľovi/ priznáva § 53 Obch. zák. osobám, ktorých práva konanie z nekalej súťaže ohrozilo alebo porušilo. Nárok na poskytnutie primeraného zadosťučinenia slúži k reparácii nemajetkovej ujmy vzniknutej v dôsledku nekalosúťažného konania. Priznanie tohto nároku predpokladá, že došlo k nekalosúťažnému konaniu /teda naplneniu niektorej skutkovej podstaty nekalej súťaže/ a dôsledkom tohto konania je určitá nemajetková ujma/. Keďže vznik práva na primerané zadosťučinenie je podmienené

nekalosúťažným konaním, ako otázkou predbežnou sa odvolací súd zaoberal tým, či sa žalovaný takéhoto konania dopustil.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí uviedol, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že žalovaný šíril o ňom údaje, podľa ktorých by výrobok žalobcu nemal spĺňať štandardy európskej normy pr EN 13060 a že nepatrí do kategórie B. Samotná skutočnosť, že MUDr. S. nekúpila od žalobcu autokláv Európa B nie je podstatná, podstatné je to, čo zástupca žalovaného prezentoval a v akej súvislosti to prezentoval. Zdôraznil pritom, že nebolo preukázané, že by sa žalovaný vyjadroval k ponuke žalobcu a pokiaľ poskytol článok, ktorý vyšiel v Českej republike, učinil tak z dôvodu lepšej informovanosti zákazníka. Konštatoval, že sa žalovaný nedopustil nekalosúťažného konania a žalobu ako nedôvodnú zamietol. Zamietol aj uplatnený nárok na primerané zadosťučinenie, pretože tento nárok je možné priznať len vtedy, keď došlo k nekalosúťažnému konaniu.

Nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje /§ 44 ods. 1 Obch. zák./.

Podľa § 50 ods. 1 Obch. zák. zľahčovaním je konanie, ktorým súťažiteľ uvedie alebo rozširuje o pomeroch, výrobkoch alebo výkonoch iného súťažiteľa nepravdivé údaje spôsobilé tomuto súťažiteľovi privodiť ujmu. Zľahčujúce údaje musia byť spôsobilé privodiť inému ako rozširujúcemu súťažiteľovi ujmu. Ujmu, hrozba ktorej vznikla uvedením alebo rozšírením zľahčujúceho údajja, treba chápať ako hrozbu zhoršenia súťažného postavenia poškodeného súťažiteľa.

V predmetnom prípade konanie žalovaného tieto znaky nespĺňa. Obaja účastníci sú súťažitelia, vykonávajú podnikateľskú činnosť s rovnakým predmetom podnikania. Žalobca nepreukázal, že žalovaný šíril o ňom údaje, podľa ktorých výrobok žalobcu nemal spĺňať štandardy európskej normy pr EN 13060 a že nepatrí do kategórie B. Nepreukázal, že žalovaný sa svojim konaním dopustil nekalosúťažného konania, pretože neuvádzal nepravdivé údaje o výrobku žalobcu, ani nepravdivé informácie. Vypočutá svedkyňa vo svojej výpovedi pred súdom dostatočne vysvetlila, za akých okolností podpísala žalobcovi oznámenie o potvrdení údajov zo dňa 31. 03. 2004, od oboch účastníkov mala zapožičané autoklávy za účelom prezentácie, ani jednu nevyskúšala a rozhodla sa žiadnu autoklávu nekupovať z dôvodov, že nebude meniť zariadenie ambulancie, ale rekonštruovať priestory.

Pokiaľ žalobca vo svojom odvolaní namieta, že súd prvého stupňa pri svojom hodnotení nebral do úvahy písomnú svedeckú výpoveď - čestné prehlásenie MUDr. V. R., odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že toto čestné prehlásenie sa netýka predmetného konania, ktorého zákazu a zdržania sa žalobca svojou žalobou domáha a netýka sa ani totožného výrobku, ani druhu, ktorý je predmetom tohto konania.

Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa nepochybil, keď skonštatoval nenaplnenie tejto skutkovej podstaty nekalosúťažného konania žalovaného, pre ktoré neboli splnené podmienky ani v zmysle tzv. generálnej klauzuly podľa § 44 ods. 1 Obch. zák. Rozhodol preto v súlade s právnym predpisom, keď žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne zistenia odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p, Žalovanému priznal trovy odvolacieho konania za 1 úkon poskytnutej právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30. 05. 2007 v sume 3650,--Sk + režijný paušál 178,--Sk, teda spolu 3828,--Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 9. decembra 2008

JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.