

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. P., bytom S., Z. M.**, zastúpený advokátom JUDr. I. K. so sídlom F., N., proti žalovanému **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, Piesková 32, Nitra**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č.p. KRP-120/DI-SK-2009 zo dňa 25.11.2009, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 15S/33/2009-39 zo dňa 26. mája 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 15S/33/2009 - 39 zo dňa 26. mája 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného ako nedôvodnú, pretože nezistil žiadny zo zákonných dôvodov pre zrušenie rozhodnutia žalovaného. O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý v konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že pri preskúmaní rozhodnutia žalovaného vychádzal z obsahu podanej žaloby a z obsahu administratívneho spisu predloženého žalovaným. Z obsahu spisu jednoznačne vyplynulo, že žalobca sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f), k) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Krajský súd zdôraznil, že s poukazom na ust. § 69 ods. 2 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore je toho názoru, že tento orgán je oprávnený, ak je to potrebné na plnenie úloh, vyhotovovať resp. v danom prípade použiť služobnú kameru na zdokumentovanie zistených priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie domáhajúc sa zmeny rozsudku súdu prvého stupňa a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Odvolanie

odôvodnil tým, že sa nestotožňuje s rozsudkom krajského súdu, pretože rozhodnutie žalovaného považuje za nezákonné z dôvodov, ktoré uviedol v žalobe. Zdôraznil, že žalovaný nedostatočne zistil skutkový stav, jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné a v konaní správneho orgánu a v jeho postupe pred vydaním rozhodnutia sú vady, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Žalovaný v podanom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 v spojení s § 246c OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť z dôvodu závažného procesného pochybenia krajského súdu.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte.

Podľa časti rozvrhu práce krajského súdu v Nitre na rok 2010 označenej ako Výkon súdnictva bod B.I. veci sa v súlade s „Rozvrhom práce“ pridávajú do senátov a samosudcom náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených MS SR tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia veci a za splnenia podmienky zabezpečenia rovnomernej zaťažnosti sudcov a samosudcov pridelenými vecami v súlade so zákonom. Ako to vyplýva z ďalšieho obsahu rozvrhu práce, v súdnom oddelení 15S je riadiacim predsedom senátu JUDr. J. B., členmi senátu sú JUDr. E. H. a JUDr. P. L..

Odvolací súd zo súdneho spisu zistil, že dňa 28.4.2010 vo veci konal senát krajského súdu v zložení predseda senátu JUDr. J. B. a členovia senátu JUDr. P. L. a zastupujúci sudca Mgr. E. N.. Pojednávanie z 28.4.2010 súd odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na termín 26.5.2010.

Zo zápisnice o pojednávaní z 26.5.2010 vyplýva, že rozsudok bol vyhlásený súdom v zložení predseda senátu JUDr. J. B. a členovia senátu JUDr. E. H. a JUDr. P. L.. Z podkladov spisu je zrejmé, že členka senátu JUDr. E. H. pri vyhlásení rozhodnutia, nebola členkou senátu pri prejednaní veci na ústnom pojednávaní s účastníkmi konania. Prejednanie veci a vyhlásenie rozhodnutie pritom tvorí jeden celok, v rámci ktorého musia byť dodržané procesné pravidlá súdneho konania upravené v Občianskom súdnom poriadku.

Porušenie zásady prejednávania veci zákonným sudcom akú závažnú skutočnosť, v dôsledku ktorej došlo k porušeniu práva účastníkov na spravodlivé prejednanie veci. Za tohto stavu odvolaciu súdu nezostávalo nič iné, ako rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. g) a ods. 2 v spojení s § 246c OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zachovať zákonný postup a vo veci opätovne rozhodnúť. Odvolací súd sa vzhľadom na uvedené nezaoberal vecným obsahom sporu.

Neuniklo však jeho pozornosti, že krajský súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite nevysporiadal so všetkými námietkami žalobcu uvedenými v samotnej žalobe o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2010

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková