



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **J. S., bytom N.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie, U., B., o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č.k. 34Sd/8/2007-90 z 15. augusta 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave, č.k. 34Sd/8/2007-90 z 15. augusta 2007, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) rozhodnutie odporkyne č. X. z 20. septembra 2006 v spojení so zmenovým rozhodnutím z 30. januára 2007, ktorými odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok a navrhovateľke právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, nakoľko u navrhovateľky bol pokles určený vo výške 35%. Podľa názoru krajského súdu posudkoví lekári sociálneho poistenia posúdili zdravotný stav navrhovateľky komplexne a úplne, pričom prihliadli na kompletnú zdravotnú dokumentáciu navrhovateľky, ako aj na všetky nálezy z odborných lekárskech vyšetrení, ktoré navrhovateľka absolvovala. Zdôraznil, že stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zodpovedá zdravotným postihnutiam, ktorými navrhovateľka trpí.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktoré odôvodnila svojím dlhodobou nepriaznivým a zhoršujúcim sa zdravotným stavom, nedovoľujúcim jej vykonávať sústavnú pracovnú činnosť. Zdôraznila, že podľa jej vedomostí a ošetrovujúcich lekárov, by mohla byť aspoň čiastočne invalidná. K odvolaniu zároveň pripojila kópie lekárskeho správ.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľky a za jej osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľka si 19. júla 2006 uplatnila u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadala priznať od 3. augusta 2006.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods.1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods.6, 7 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Posudkoví lekári, ktorí vyhotovovali posudky, tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou (21. augusta 2006), ako aj po podaní opravného prostriedku (18. januára 2007), postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Na základe odborných nálezov zhodne za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky označili choroby obehovej sústavy s tým, že mieru jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. (kapitola IX., oddiel A., položka 10.b/) určili vo výške 25%. V priebehu preskúmacieho konania bola percentuálna miera poklesu u navrhovateľky zároveň zvýšená o 10% pre iné zdravotné postihnutie: choroby dýchacej sústavy (podľa kap. č. VIII., oddiel B, pol. 3a/), čomu zodpovedalo zmenové rozhodnutie vydané odporkyňou 30. januára 2007.

Z postupu krajského súdu je zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezochoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľka udávala, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jej pracovný potenciál. S prihliadnutím na lekárske správy predložené navrhovateľkou na pojednávaní (9. mája 2007) krajský súd požiadal odporkyňu o doplnenie posudku posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

Zo záverov posudku vypracovaného 2. júla 2007 posudkovou lekárkou MUDr. M. B. vyplýva, že ani doložené odborné vyšetrenia nedokumentujú zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľky, oproti jej posúdeniu z 18. januára 2007. V posudku sa tiež konštatuje, že prepúšťacie správy z Kliniky pracovného lekárstva nedokumentujú uznanie syndrómu dráždivého kašľa – ekvivalentu bronchiálnej astmy, ako choroby z povolania.

Odvolací súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne zistil, že dôvody uvádzané navrhovateľkou nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Nevznikli pochybnosti o náležitom posúdení jej zdravotného stavu a ani o správnej aplikácii príslušných zákonných ustanovení. Všetky v konaní predložené posudky sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil. V odvolacom konaní navrhovateľka nepredložila také relevantné dôkazy, ktoré by závery uvedených posudkov spochybnili, resp. ktoré by tvrdili iný rozsah poškodenia, ako bol nimi ustálený.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. v spojení s § 250s O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods.1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.).

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová

