

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 15. mája 2008 v Bratislave v trestnej veci obvineného **Ing. L. S.**, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005) v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. a iné, v konaní o dovolaní obvineného Ing. L. S. podaného prostredníctvom obhajcu JUDr. Ľ. Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. decembra 2006, č. k. 1 To 226/2006-409, podľa § 380 ods. 4 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Výkon trestu odňatia slobody uloženého obvinenému Ing. L. S. rozsudkom Okresného súdu Žilina z 30. októbra 2006, č. k. 5 T 3/2006-327, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 12. decembra 2006, č. k. 1 To 226/2006-409, vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny sa až do rozhodnutia o dovolaní obvineného Ing. L. S. v konaní vedenom Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod spisovou značkou 4 Tdo 33/2007 **p r e r u š u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Žilina z 30. októbra 2006, č. k. 5 T 3/2006-327, bol obvinený Ing. L. S. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. (skutok v bode 1/ rozsudku) a pokračovacieho trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. (čiastkové útoky v bode 2/ rozsudku) na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 3. mája 2005 okolo 9.00 hod. pred rodinným domom so súpisným číslom X. na ulici R. v B., okres Ž., napadol M. V. tak, že ju jedenkrát udrel hliníkovou lopatou po pravej strane tváre, čím jej spôsobil zlomeninu pravého jarmového oblúka, krvný výron pravej čeľuste a okolia oblasti pravého oka, pohmoždenie pravého predlaktia a pravého predkolenia malého rozsahu s dobou práceneschopnosti asi štyri týždne, pričom podľa znaleckého posudku mohlo dôjsť k poškodeniu dôležitého orgánu a teda ťažkej poruche zdravia,

2/ dňa 13. augusta 2005 pri plote rodinného domu v obci B. – R. X., okres Ž., sa verbálne vyhrážal M. V. slovami: „že je striptérka, bosorka, výpalníčka, že ju zabije a bude mať od nej pokoj, že ju znesie zo sveta a že sa nedožije súdu“,

dňa 18. augusta 2005 v blízkosti miesta jeho trvalého bydliska B. – R. č. X., okres Ž., kričal na M. V., že je striptérka, že ju zabije a bude mať od nej pokoj a že sa nedožije súdu,

pričom v oboch prípadoch vzhľadom na jeho predchádzajúci fyzický útok mala poškodená obava, že svoje vyhrážky vykoná.

Za to mu bol podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zaradený do I. (prvej) nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenej M. V. škodu vo výške 18 041 Sk.

Odvolaie obvineného proti tomuto rozsudku Krajský súd v Žiline uznesením z 12. decembra 2006, č. k. 1 To 226/2006-409, ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený Ing. L. S. písomným podaním z 2. apríla 2007 (doručeným súdu prvého stupňa telefaxom toho istého dňa

a písomne potvrdeným v súlade s § 62 ods. 1 Tr. por.) prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Ľubomíra Šablicu (v zmysle doloženého plnomocenstva) dovolanie.

Dovolateľ ním napadol uznesenie krajského súdu v celom rozsahu, pričom s poukazom na konkrétne chyby napadnutého uznesenia namietal naplnenie dovolacích dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Tr. por.

Podľa § 383 Tr. por. ak dovolací súd zistil, že sú dané dôvody dovolania uvedené v návrhu alebo predbežne zistené súdom v prospech obvineného a sú splnené podmienky na jeho podanie, určí termín verejného zasadnutia.

Podľa § 380 ods. 4 Tr. por. minister spravodlivosti alebo generálny prokurátor môže výkon rozhodnutia, proti ktorému podal dovolanie, odložiť alebo prerušiť až do rozhodnutia. Po podaní dovolania môže tak urobiť aj dovolací súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací po preskúmaní spisového materiálu zistil, že dovolanie obvineného je dôvodné, teda už v súčasnom štádiu dovolacieho konania existuje predpoklad, že rozhodnutiami súdov oboch stupňov bol porušený zákon v neprospech obvineného Ing. L. S., napadnuté rozhodnutie (príp. aj rozhodnutie súdu prvého stupňa) bude zrušené v jeho prospech a vec bude vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 380 ods. 4 Tr. por. rozhodol o prerušení výkonu trestu odňatia slobody obvineného Ing. L. S. až do rozhodnutia o jeho dovolaní v konaní vedenom Najvyšším súdom Slovenskej republiky pod spisovou značkou 4 Tdo 33/2007.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 15. mája 2008

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: