

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndt/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 8113011242
Dátum vydania rozhodnutia: 27. marca 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8113011242.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného W. G. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 27. marca 2018 o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci inému súdu takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného W. G., sp. zn. 33T/95/2013 sa Okresnému súdu Prešov n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Na podklade obžaloby Okresného prokurátora Prešov z 25. septembra 2013, sp. zn. 3Pv 812/12 sa voči obžalovanému W. G. vedie na tamomšom okresnom súde konanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe. Písomným podaním zo 06. novembra 2017 doručeným okresnému súdu v ten istý deň obžalovaný navrhol odňatie veci Okresnému súdu Prešov a jej prikázanie okresnému súdu v inom kraji. V podanom návrhu namietol v podstate nevhodné správanie sudcu JUDr. Petra Šuťaka voči jeho osobe na hlavnom pojednávaní, zákonnosť postupu Okresného súdu Prešov, ktorý na hlavnom pojednávaní nevypočul ním navrhnutých svedkov a vzťah jeho bývalej manželky k prokurátorom a sudcom Prešovského okresu, pretože táto mala svojej kamarátke povedať, že všetci sudcovia a prokurátori jej zobú z ruky. V doplnení svojho návrhu zo 07. septembra 2017, ktoré vykonal do zápisnice na okresnom súde navyše namietol arogantné správanie JUDr. Mačuru na hlavnom pojednávaní 05. septembra 2017, ktorý sa mu vyhráždal pokutou vo výške 400,- € a vyvedením z pojednávacej miestnosti, nerozhodnutím súdu o námietke zaujatosti voči sudcovi JUDr. Mačurovi z decembra 2015, ktorú vzniesla jeho právna zástupkyňa, arogantné správanie JUDr. Polačeka 15. júna 2017 voči jeho právnej zástupkyňi JUDr. Molokačovej, ktorej povedal, že nie je dôvod, aby ho ďalej zastupovala a tým, že ho nechal predviesť na hlavné pojednávanie 15. júna 2017 políciou. Z písomného vyjadrenia sudcov Okresného súdu Prešov vyplýva, že títo s výnimkou JUDr. Jozefa Kanderku, ktorý je dlhodobo práceneschopný, JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, JUDr. Diany Vlčkovej, ktorí sú na sťaži na Krajskom súde v Prešove a JUDr. Dominiky Vittekovej, ktorá je na materskej dovolenke sa necítia byť vo veci zaujatí. Na podklade skôr uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, a zistil, že tomu tak nie je. Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu

trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods. 1 Tr. por.). Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa. Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody. Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“. Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák. Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie je potrebné zahrnúť prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočúť má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárneniu konania. Ak nebýva alebo sa nezdržiava osoba, ktorá podala návrh na odňatie a prikázanie veci v obvode príslušného súdu, môže byť daný dôvod k delegácii len v tom prípade, že mu nejaká významná okolnosť (napríklad staroba, ťažká choroba, invalidita, starostlivosť o niekoľko malých detí a pod.) bráni, aby sa dostavil k príslušnému súdu, čo bude v praxi celkom ojedinelý prípad. Dôležitými dôvodmi sa rozumejú predovšetkým také dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania. Takýto stav v posudzovanej veci nenastal. Z obsahu návrhu obžalovaného je zrejmé, že ním namieta bližšie nekonkretizovaný vzťah jeho bývalej manželky k prokurátorom a sudcom okresnej prokuratúry a Okresného súdu Prešov, správnosť postupu súdu na hlavnom pojednávaní a zákonnosť a vhodnosť konania ním označených osôb voči jeho osobe, prípadne k jeho obhajkyňi. Namieta teda jednak otázky, ktoré v podanej žiadosti bližšie neidentifikoval a jednak otázky, ktoré je možné riešiť realizáciou práv obžalovaného podaním riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov. Procesný postup súdu nie je dôvodom na rozhodnutie súdu, ktorého sa obžalovaný podaným návrhom domáha, pretože taktiež je predmetom konania o opravných prostriedkoch. Pokiaľ však obžalovaný poukázal konkrétne na nevhodné správanie JUDr. Mačuru a Mgr. Polačeka najvyšší súd z obsahu spisu nezistil ním popísané konanie uvedených osôb voči nemu alebo inej osobe a zo zápisníc z hlavného pojednávania nezistil ani správanie JUDr. Petra Šuťaka, ktoré namietal vo svojom písomnom podaní. Je síce pravdou, že na hlavnom pojednávaní 14. septembra 2017 (nie ako uvádza obžalovaný, že 05. septembra) samosudca obžalovaného opakovane poučil o možnosti uloženia poriadkového opatrenia podľa § 70 Tr. por. avšak až po tom, ako obžalovaný rušil nerušený priebeh hlavného pojednávania. Napokon u žiadneho zo sudcov Okresného súdu Prešov nezistil skutočnosti obsiahnuté v ustanovení § 31 Tr. por. pre ktoré by boli vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania. Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

