

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/25/2015
Identifikačné číslo spisu: 8014200821
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8014200821.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Judity Kokolevskej a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci navrhovateľky: Q. L., bytom K., prechodne G., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 05. novembra 2014, č.k. 6Sd/55/2014-15, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 05. novembra 2014, č.k. 6Sd/55/2014-15, m e n í tak, že rozhodnutia odporkyne číslo XY z 27. mája 2014 a číslo XY - II. z 27. mája 2014 z r u š u j e a vec v r a c i a odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 05. novembra 2014, č.k. 6Sd/55/2014-15, potvrdil rozhodnutia odporkyne číslo XY z 27. mája 2014 a číslo XY -II. z 27. mája 2014 a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal z dávkového spisu odporkyne preukázané, že navrhovateľka bola od roku 1995 poberateľkou invalidného dôchodku, ktorého výška ku dňu rozhodovania o žiadosti o priznanie starobného dôchodku predstavovala sumu 147,00 €. Skonštatoval, že z dávkového spisu odporkyne je zrejmé, že podkladom rozhodnutia pri určovaní rozhodujúceho obdobia, osobného mzdového bodu a priemerného osobného mzdového bodu boli evidenčné listy dôchodkového poistenia navrhovateľky, obsahujúce vymeriavacie základy, ktoré majú podstatný vplyv na výšku dôchodkovej dávky. Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia o priznaní starobného dôchodku dospel k záveru, že odporkyňa postupovala v súlade s § 65 ods. 1, § 60 ods. 9, § 66 ods. 1, § 63 ods. 6 a 7, § 255 ods. 3, § 62 ods. 2 a § 63 ods. 4 zákona o sociálnom poistení, a to tak pri ustálení vzniku nároku na starobný dôchodok, obdobia dôchodkového poistenia, ako aj pri určení výšky starobného dôchodku. Rozhodnutie odporkyne číslo XY z 27. mája 2014 o priznaní starobného dôchodku preto potvrdil.

Vzhľadom na skutočnosť, že priznaný starobný dôchodok v sume 191,60 € mesačne je vyšší ako suma invalidného dôchodku ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok (147,00 €), krajský súd považoval za súladné so zákonom (§ 263 ods. 10 zákona o sociálnom poistení) a preto potvrdil aj rozhodnutie číslo XY -II. z 27. mája 2014 o výplate starobného dôchodku a zániku nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka napadla rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním. Žiadala o hlbšie preskúmanie rozhodnutia, lebo buď jej nebola započítaná nejaká doba poistenia alebo odporkyňa vychádzala z nesprávnej výšky zárobkov. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Konanie o návrhu navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia odporkyne (o opravnom prostriedku) podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo začaté pred 01.07.2016, preto v súlade s § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok sa toto konanie dokončí podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP).

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) postupom podľa § 211 ods. 1 OSP vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní doplnila svoje neúplné odvolanie zo dňa 15.12.2014 a aby uviedla, ktoré doby jej neboli zhodnotené a predložila o nich doklad a aby predložila doklad o tom, že dosahovala vyššie zárobky ako zárobky uvedené v osobnom liste dôchodkového poistenia, ktorý je prílohou rozhodnutia z 27. marca 2014.

Navrhovateľka na výzvu odvolacieho súdu nereagovala, svoje odvolanie nedoplnila a nepreukázala svoje tvrdenia ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolací súd preto pri preskúmaní rozhodnutia odporkyne vychádzal z podkladov založených v dávkovom spise odporkyne.

Za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj doba poberania invalidného dôchodku, priznaného podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. (náhradná doba) získaná pred 01. januárom 2004 (§ 255 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v spojení s § 9 ods. 1 písm. h/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení).

V zmysle § 263 ods. 1 zákona o sociálnom poistení invalidný dôchodok a čiastočný invalidný dôchodok, ktoré boli priznané podľa predpisov účinných pred 01. januárom 2004, sa považujú po 31. decembri 2003 za invalidný dôchodok podľa tohto zákona.

Podľa § 60 ods. 4 zákona o sociálnom poistení obdobím dôchodkového poistenia je aj obdobie poberania invalidného dôchodku priznaného a vyplácaného Sociálnou poisťovňou, a to do dovŕšenia dôchodkového veku alebo priznania predčasného starobného dôchodku.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. f/ zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31.12.2007 povinne dôchodkovo poistená na účely starobného poistenia je fyzická osoba, ktorej sa vypláca invalidný dôchodok, a to do dovŕšenia dôchodkového veku.

Za poberateľov invalidného dôchodku platila v období od 01.01.2004 do 31.12.2007 poisťné na starobné poistenie Sociálna poisťovňa a to z vymeriavacieho základu určeného podľa § 138 ods. 21, 22 zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31.12.2007.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o sociálnom poistení v znení účinnom od 01.01.2008 za obdobie dôchodkového poistenia podľa § 60 ods. 4, ktoré trvalo celý kalendárny rok, patrí osobný mzdový bod vo výške 0,3. Ak toto obdobie trvalo len časť kalendárneho roka, osobný mzdový bod sa určí ako súčin pomernej časti osobného mzdového bodu a počtu dní tohto obdobia. Pomerná časť osobného mzdového bodu je podiel osobného mzdového bodu vo výške 0,3 a počtu dní kalendárneho roka, v ktorom bolo získané obdobie dôchodkového poistenia podľa § 60 ods. 4, a zaokrúhľuje sa na štyri desatinné miesta

nahor.

Krajský súd v rozsudku nesprávne konštatoval, že navrhovateľka bola poberateľkou invalidného dôchodku od roku 1995. Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka bola poberateľkou invalidného dôchodku priznaného podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. len v dobe od 21.08.2000 do 01.11.2001. V období od 02.11.2001 do 02.02.2005 a od 14.07.2006 do 01.07.2014 bola poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku, priznaného podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. Obdobie poberania čiastočného invalidného dôchodku pred 01.01.2004 sa nepovažuje za obdobie dôchodkového poistenia (zamestnania) ani podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, ani podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Uvedený čiastočný invalidný dôchodok sa v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 263 ods. 1 zákona o sociálnom poistení považuje od 01.01.2004 za invalidný dôchodok podľa zákona o sociálnom poistení.

Z osobného listu dôchodkového poistenia, ktorý je prílohou rozhodnutia číslo XY z 27. mája 2014 o priznaní starobného dôchodku vyplýva, že odporkyňa do obdobia dôchodkového poistenia navrhovateľke v súlade s § 255 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v spojení s § 9 ods. 1 písm. h/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení započítala obdobie poberania invalidného dôchodku priznaného podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. od 21.08.2000 do 01.11.2001. V súlade s § 263 ods. 1 a § 60 ods. 4 zákona o sociálnom poistení ako obdobie dôchodkového poistenia započítala aj dobu od 01.01.2004 do 23.04.2014, teda do dňa vzniku nároku na starobný dôchodok a za tieto obdobia vykázala osobný vymeriavací základ navrhovateľky v súlade s § 138 a § 62 ods. 2 zákona o sociálnom poistení.

Odporkyňa v osobnom liste dôchodkového poistenia správne, na základe evidenčných listov o dobách poistenia (zamestnania), vykázala aj doby starostlivosti o deti, doby dôchodkového poistenia (zamestnania) a doby poberania nemocenských dávok. S výnimkou roku 1990 správne hodnotila aj osobné vymeriavacie základy.

Podľa osobného listu dôchodkového poistenia však odporkyňa v roku 1990 ako osobný vymeriavací základ hodnotila hrubý zárobok vo výške len 5200 Sk (Kčs), hoci podľa evidenčného listu dôchodkového zabezpečenia navrhovateľka v tomto kalendárnom roku dosiahla hrubý zárobok 6200 Sk (Kčs). Táto skutočnosť môže byť významná pre správne určenie osobného mzdového bodu a priemerného osobného mzdového bodu a následne pre určenie výšky starobného dôchodku od 24.04.2014.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo rozhodnutie odporkyne o priznaní starobného dôchodku, je v rozpore s obsahom spisov. Rozsudok krajského súdu preto podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2, § 250j ods. 2 písm. b/ a § 250q ods. 3 OSP zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 2 OSP v spojení s § 224 ods. 1 a 2, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo v konaní úspešná navrhovateľka neuplatnila žiadne trovy.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.