

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/36/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013200329
Dátum vydania rozhodnutia:	16.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7013200329.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a z členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľky: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XXX, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X. zo dňa 21. decembra 2012, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/24/2013 - 29 zo dňa 5. decembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/24/2013 - 29 zo dňa 5. decembra 2013 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21. decembra 2012, ktorým odporca zamietol žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že jej zdravotný stav nebol dostatočne posúdený a poukázala na svoje pretrvávajúce zdravotné problémy.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky označil dôvody uvádzané navrhovateľkou za neopodstatnené a napadnutý rozsudok navrhol potvrdiť ako vecne správny. Podľa jeho názoru skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto napriek návrhu navrhovateľky daný

dôvod na ďalšie dokazovanie. V súvislosti s predložením nových lekárskeho nálezov odporca zdôraznil, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto jej nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 16. marca 2016 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 cit. zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 cit. zákona) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní nebol sporný skutkový stav tak, ako ho zistil súd prvého stupňa a ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu, t. j. že zdravotný stav navrhovateľky bol po podaní žiadosti o invalidný dôchodok zo dňa 12.12.2012 posúdený dňa 12.12.2012 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves, so záverom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľky sú degeneratívne zmeny chrbtice a medzistavcových platničiek, kap. XV, oddiel E, pol. 3, písm. b) /20-35/, odôvodňujúce mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 35 % bez zvýšenia percentuálnej miery za zistené iné zdravotné postihnutia, a teda navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou nie je vyššia ako 40 %.

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľky posudzovaný posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, lekárske posudkom zo dňa 05.03.2013, ktorý na základe vlastného vyšetrenia a zhodnotenia odborných lekárskeho nálezov predložených navrhovateľkou zistil, že u navrhovateľky boli ťažkosti zo strany močových kameňov, ktoré boli preliečené. Opätovne mala

navrhovateľka ťažkosti, následne bola zistená hydronefróza, podrobila sa liečbe, kedy bol prechodne zavedený močový katéter. Postupne došlo k úprave zápalových parametrov, ustúpili známky hydronefrózy. Posudková lekárka na posúdení zdravotného stavu 12.02.2013 trvala na predložení viacerých odborných vyšetrení pre udávané ťažkosti, najmä parestézie prstov rúk a iné udávané ťažkosti, najmä na kontrolné urologické vyšetrenie. Navrhovateľka predložila aj kardiologické vyšetrenie, ktoré je v norme, reumatologické a angiologické vyšetrenie, ktoré nezistuje závažnejšie reumatologické či cievne ochorenie. Diagnostikovaný Raynaudov fenomén je ochorenie nezávažné, nebol zistený profesionálny dôvod a nemá vplyv na výšku miery poklesu. Odborný lekár imunológ vylúčil systémové reumatologické ochorenie. Navrhovateľka je v liečbe neurológa pre krčnoramenný syndróm obojstranne pri nevýraznej protrúzii platničky C3-4 (MRI vyš.) a syndróm karpálneho tunela obojstranne, na ľavej strane sa v minulosti podrobila operačnej liečbe. Ochorenie môže spôsobovať intermitentné ťažkosti v zmysle parestézií prstov rúk. Psychiatrický nález úzkostnej depresívnej reakcie na stres bol vyhodnotený ako nevýznamný, nakoľko nemá vplyv na mieru poklesu. Rozhodujúcim ochorením preto ostáva ochorenie chrbtice s intermitentným koreňovým dráždením v hornej hranici rozpätia - kap. XV, oddiel E, pol 3, písm. b) = 35 %. Objektívnemu stavu maximálne zodpovedá stanovené percento miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a navrhovateľka nemá pridružené žiadne ochorenia, ktoré by boli významnejšie, resp. odôvodňovali percentuálne zvýšenie.

Navrhovateľka predložila súdu novšie lekárske správy, vzťahujúce sa na jej rozhodujúce zdravotné postihnutie zo dňa 27.05.2013, 19.07.2012 a 09.04.2013.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka na pojednávaní dňa 11.07.2013 oznámila súdu, že má ešte absolvovať reumatologické vyšetrenie dňa 18.07.2013, ktoré nebolo predmetom posudzovania posudkovým lekárom, krajský súd odročil pojednávanie za účelom opakovaného predvolania účastníkov s tým, že po predložení nových lekárskeho vyšetrenia, ako aj neurologického vyšetrenia súd pošle príslušnému posudkovému lekárovi tieto lekárske správy, ktorý ich vyhodnotí a vytvorí novú lekársku správu za účelom posúdenia, či tieto nálezy sú schopné navýšiť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky. Nová lekárska správa vypracovaná posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, zo dňa 24.09.2013 potvrdila predchádzajúce lekárske správy a vyhodnotila, že nové reumatologické vyšetrenie neindikovalo závažne reumatologické ochorenie, preto na základe predložených reumatologických vyšetrení nemožno zmeniť pôvodne vypracovaný lekársky posudok. Posudkový lekár preto zotrval na určení rozhodujúceho zdravotného postihnutia i miery poklesu zárobkovej činnosti. Ďalšie predložené lekárske správy taktiež nemali vplyv na výšku miery poklesu. Posudkový lekár preto určil, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky je nadálej 35 % a konštatoval, že u navrhovateľky invalidita nevznikla.

Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti o aké dôkazné prostriedky odporca oprel svoje rozhodnutie a odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že odporca riadne vyhodnotil dokazovanie, ktoré vyústilo v riadne zistený skutkový stav, z ktorého odporca vychádzal pri svojom rozhodovaní. Ani odvolací súd nezistil v rozsahu podaného odvolania také pochybenia napadnutého rozhodnutia odporcu, resp. konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, preto pokiaľ sa krajský súd stotožnil s jeho právnym záverom, považoval tento jeho názor odvolací súd za správny. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil a zaujal aj stanovisko k námietkam navrhovateľky (v podstate zhodnými ako uvedenými v odvolaní), a odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 OSP nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku a na tieto odkazuje.

Navrhovateľkou v súdnom konaní predložená lekárska správa z reumatologického vyšetrenia z 21.08.2013 bola predmetom opätovného preskúmania posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie, dňa 24.09.2013, ktorý konštatoval zhodné diagnostické závery ako boli zistené v správnom konaní. Navrhovateľka nepredložila žiadne iné dôkazy, ktoré by nasvedčovali existencii novej skutočnosti, ktorou by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali, resp. ktoré by nasvedčovali inému rozsahu zdravotného poškodenia u navrhovateľky, ako bol v čase rozhodovania

odporcu ustálený (§ 250i OSP) alebo by inak prijatý záver spochybňovali. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľky zhoršil, nič jej nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jej zdravotného stavu.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporcu za vydané v súlade so zákonom a dôvodne odvolaniu navrhovateľky nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.