

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžp/17/2013
Identifikačné číslo spisu:	2011200501
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2014
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2011200501.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C. E., N. XX, P., zastúpený advokátskou kanceláriou Vojčík & Partners, s.r.o., Rázusova 28, Košice, IČO 36 866 563, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, Kollárova 8, Trnava, za účasti: Ing. G. E., I. XX, P., zastúpený JUDr. Štefanom Bugalom, advokátom so sídlom AK J. Fándlyho 32, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného č. KSÚ-OSP-2011/00523/Pl zo dňa 9. augusta 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/73/2011 - 106 zo dňa 11. apríla 2013, v časti týkajúcej sa náhrady trov konania, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/73/2011 - 106 zo dňa 11. apríla 2013 v napadnutej časti m e n í tak, že účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného - Krajského stavebného úradu v Trnave č. KSÚ-OSP-2011/00523/Pl zo dňa 9. augusta 2011.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“) tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal a pribratému účastníkovi priznal nárok na náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia v sume 200,52 €.

Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote v časti týkajúcej sa trov konania odvolanie žalobca domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd účastníkom náhradu trov konania neprizná.

Uviedol, že v zmysle § 250k ods. 1 O. s. p. je možné náhradu trov konania priznať len úspešnému žalobcovi, nie je možné priznať náhradu trov konania úspešnému žalovanému resp. účastníkom konania, ktorých súd pribral do konania, pričom žalobca nemá žiaden právny prostriedok na to, aby účasti stavebníka ako pribratého účastníka v konaní zabránil. Nie je možné od žalobcu spravodlivo žiadať, aby nahradil trovy vzniknuté účastníkovi, ktorého súd musí s ohľadom na § 250 ods. 1 veta druhá O. s. p.

do konania pribrať, pokiaľ žalobca nemohol jeho pribratie do konania ovplyvniť. V tejto súvislosti žalobca poukázal na uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 8Sžo/52/2011.

Žalovaný ani pribratý účastník sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., § 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250k ods. 1 O. s. p., ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Ak bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené z dôvodu podľa § 250j ods. 3, súd žalobcovi prizná úplnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupov podľa piatej časti O. s. p. je špecifickým konaním. Z týchto dôvodov väčšina procesných inštitútov je v správnom súdnictve upravená osobitne a odlišne od všeobecného súdnictva.

Použitie iných ustanovení O. s. p. prichádza do úvahy len analogicky na základe ustanovenia § 246c ods. 1 prvá veta O. s. p., podľa ktorého pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Primeranosť použitia týchto ustanovení je limitovaná účelom a cieľom správneho súdnictva (§ 244 O. s. p.) a so zreteľom na tento účel ich treba aj aplikovať a vykladať.

V správnom súdnictve v konaní o žalobách rozhoduje súd o náhrade trov konania predovšetkým podľa § 250k ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania; môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Ide o osobitné ustanovenie, ktoré upravuje právo na náhradu trov konania iba úspešného žalobcu a v podstate vylučuje priznanie náhrady trov konania inému účastníkovi. V prípade späťvzatia žaloby možno uvažovať o náhrade trov konania žalovanému, aj to celkom výnimočne, s prihliadnutím na konkrétne skutkové okolnosti, ktorý postup vyplýva z aplikácie § 250h ods. 2 O. s. p.

Nemožnosť priznania náhrady trov konania úspešnému žalovanému resp. účastníkom konania, ktorých súd pribral do konania podľa § 250 ods. 1 veta druhá O. s. p., by síce mohla byť chápaná ako narušenie zásady rovnosti účastníkov konania, avšak na druhej strane za súčasnej právnej úpravy nemožno od žalobcu spravodlivo žiadať, aby nahradil trovy vzniknuté účastníkovi, ktorého súd musí podľa § 250 ods. 1 veta druhá O. s. p. pribrať do konania, hoci žalobca jeho pribratie do konania sám ovplyvniť nemohol.

V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. mája 2012, sp. zn. 2Sžp/25/2011, v ktorom bolo konštatované, že (pribratý) účastník konania nie je povinný, na rozdiel od žalobcu, pokiaľ sa nejedná o výnimku v zmysle § 250a O. s. p., byť právne zastúpený a v prípade, ak realizuje svoje právo na právne zastúpenie v tomto postavení, je povinný náklady spojené s takýmto zastúpením znášať sám.

Na základe uvedených dôvodov bolo potrebné napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa trov konania zmeniť tak, že účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s.

p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca si náhradu trov konania neuplatnil a žalovanému, ako aj pribratému účastníkovi konania náhrada trov konania zo zákona neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.