

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/185/2019
Identifikačné číslo spisu:	6414206611
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6414206611.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JUDr. Ing. O. Y., bývajúceho v Z., proti žalovanému A. Z., naposledy bývajúceho v Z., o zaplatenie 5 943,29 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 4 C 132/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. júna 2017 sp.zn. 12 Co 170/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom z 25. januára 2016 č.k. 4 C 132/2014-90 zaviazal žalovaného v lehote 15 dní zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu (JUDr. Y. Y., ktorý X. mája XXXX zomrel) sumu 4 658,02 € s 5,25 % úrokom z omeškania od 24. mája 2014 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.
2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalovaného rozsudkom z 29. júna 2017 sp.zn. 12 Co 170/2016 rozsudok súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcom výroku potvrdil.
3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, v ktorom namietal dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. b/ CSP a navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.
5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 63 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. V danom prípade bolo zistené, že žalovaný zomrel 3. novembra 2018. Uvedená skutočnosť mala za následok stratu jeho procesnej subjektivity ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania. Dedičské konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom z 10. júla 2019 č.k. 5 D 96/2018-42 pre nemajetnosť.

10. So zreteľom na túto skutočnosť, ako aj že sa v danom prípade jednalo o majetkový spor, dovolací súd podľa § 63 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP dovolacie konanie zastavil.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.