

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XEObd/6/2022
Identifikačné číslo spisu: 4104129271
Dátum vydania rozhodnutia: 15.12.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4104129271.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Lenky Praženkovej v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti povinnej E. B., nar. X.XX.XXXX, bytom M., o vymoženie 251,31 Eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10Er/251/2004, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoE/130/2013-71 zo dňa 31. júla 2013, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a .
- II. Povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie,“) uznesením č.k. 10Er/251/2004-47 zo dňa 7.8.2012 vyhlásil v prvom výroku exekúciu za neprípustnú, druhým výrokom exekúciu zastavil. Súd prvej inštancie vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň ju zastavil podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g/ v spojení s § 58 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. O odvolaní oprávnenej rozhodol Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č.k. 8CoE/130/2013-71 zo dňa 31.7.2013 tak, že v prvom výroku odvolací súd návrh oprávnenej na prerušenie konanie zamietol. Druhým výrokom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, z dôvodu že toto je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

3. Oprávnená napadla dovolaním „uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.7.2013 sp. zn. 8CoE 130/2013“, ktorým bolo „potvrdené uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 7.8.2012 sp. zn. 10Er/251/2004“. Dovolanie odôvodnila tým, že a/ súd rozhodol nad rámec zverenej právomoci (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ OSP v spojení s ust. § 237 písm. a/ OSP), b/ v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ OSP v spojení s ust. § 237 písm. d/ OSP), c/ odvolací súd jej odňal možnosť pred súdom konať (ust. § 241 ods. 2 písm. a/ OSP v spojení s § 237 písm. f/ OSP), c/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ OSP) a e/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ OSP). Z týchto dôvodov oprávnená (ďalej aj „dovolatelka“) žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj ním potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť. Zároveň navrhla dovolacie konanie podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ v spojení s ust. § 243c OSP a čl. 267 tretej ods. Zmluvy o fungovaní EÚ prerušiť a Súdnemu dvoru EÚ na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, bližšie špecifikované v podanom dovolaní.

4. Zo spisu vyplýva, že dovolanie oprávnenej bolo podané 13. decembra 2013. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania, ktoré sa na ňom začalo do 30. júna 2016 (§ 470 ods. 4 CSP), že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) stranou zastúpenou v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej treba odmietnuť.

7. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, dovolací súd prípustnosť dovolania oprávnenej posudzoval v zmysle ustanovení § 236 a nasl. OSP, teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase, keď oprávnená toto dovolanie podala.

8. Z dovolania oprávnenej (č. l. 93 až 100 spisu) je nepochybné, že je koncipované tak, ako dovolanie, ktoré smeruje (tak ako v iných jej právnych veciach) proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zároveň ju zastavil podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g/ v spojení s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku.

9. Oprávnená podala odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zároveň bola zastavená. Odvolací súd následne zrušil uznesenie súdu prvej inštancie. Podaným dovolaním oprávnená napadla uznesenie odvolacieho súdu v celom rozsahu, pričom je zjavné,

že jej uniklo, že nejde o potvrdzujúce rozhodnutie.

10. Dovolací súd vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádza, že prípustnosť dovolania má stránku objektívnu a subjektívnu.

11. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje vecný aspekt tohto opravného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie prípustné. Objektívnu prípustnosť dovolania vymedzovali pred 1. júlom 2016 ustanovenia § 236 až § 239 OSP.

12. Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa naopak viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Pri skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania treba vziať na zreteľ, či dovolateľ bol negatívne dotknutý napadnutým rozhodnutím (viď tiež R 50/1999). Posúdenie subjektívnej prípustnosti dovolania pritom predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti dovolania; pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že dovolanie podáva ten, kto naň nie je oprávnený, neskúma už, či je dovolanie prípustné po objektívnej stránke.

13. Právo podať dovolanie prináleží len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma. Pokiaľ odvolací súd zrušil v celosti rozhodnutie súdu prvej inštancie, čím vyhovel odvolaniu oprávnenej, nebolo jeho rozhodnutím z procesného hľadiska negatívne zasiahnuté do právneho postavenia oprávnenej. Oprávnená preto nie je osobou subjektívne oprávnenou na podanie dovolania. Dovolanie oprávnenej je preto potrebné odmietnuť z dôvodu, že je podané tým, kto nie je subjektívne oprávnený podať dovolanie (viď § 447 písm. b/ CSP).

14. Dovolací súd na základe uvedených zistení vyplývajúcich z obsahu spisu dovolanie oprávnenej podľa ust. § 447 písm. b/ CSP odmietol, pretože je podané neoprávnenou osobou.

15. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinnej v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.