

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **N.**, spol. s r. o., H., V., IČO: X., zast. advokátom J., L., M., proti žalovanému: **S.**, s. r. o., C., N., IČO: X., zast. advokátom J., Š., N., **o zaplataenie 28 982,19 Eur (873 117,40 Sk) s príslušenstvom**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/92/2009-229 zo dňa 28. 05. 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/92/2009-229 zo dňa 28. 05. 2009 **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Nitre uznesením č. k. 23Cb/203/2006-211 zo dňa 18. 03. 2009 rozhodol tak, že návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O odvolaní proti tomuto rozhodnutiu rozhodol ako súd odvolací Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 15 Cob/92/2009-229 zo dňa 28. 05. 2009 tak, že uznesenie Okresného súdu v Nitre č. k. 23 Cob/203/2006-211 zo dňa 18. 03. 2009 potvrdil. V dôvodoch uznesenia uviedol, že v prejednávanej veci sa žalobca podanou žalobou domáhal zaplataenia sumy 873 117,40 Sk so zmluvnou pokutou a príslušenstvom, ale že nariadenia predbežného opatrenia sa domáha žalovaný, čo je v rozpore s predmetom sporu a postavením účastníkov. S poukazom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p., potvrdil. Uviedol, že ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 09. 06. 2009, podal v zákonnej lehote dovolanie žalovaný, z dôvodu ustanovenia § 241 ods. 2 písmeno c/ nesprávneho posúdenia veci a navrhol napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/92/2009 zo dňa 28. 05. 2009 zmeniť tak, že sa predbežnému návrhu vyhovie. Poukázal na fakt, že ako súd prvostupňový, tak aj odvolací, nebrali do úvahy rozhodnutie 6MOBdo/1/2004. Žalovaný nesúhlasil s konštatovaním v napadnutom rozhodnutí, že žalovaný nepreukázal potrebu dočasnej úpravy medzi účastníkmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 242 O. s. p. a ako s prvou otázkou sa zaoberal, či v danom prípade ide o dovolanie prípustné. Z ustanovenia § 236 ods. 1 O. s. p. je zrejmé, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Z ustanovenia § 239 O. s. p. vyplýva, kedy je dovolanie prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu. Odsek 3 citovaného ustanovenia, vymedzuje v ktorých prípadoch ustanovenia odsekov 1, 2 neplatia. Jedným z prípadov, kedy ustanovenia 1, 2 neplatia, je aj, ak ide o uznesenie o predbežnom opatrení. Z platnej právnej úpravy teda vyplýva, že dovolanie voči uzneseniu o predbežnom opatrení s poukazom na ustanovenie § 239 O. s. p., prípustné nie je. Posúdenie dôvodnosti dovolania, s poukazom na § 241 ods. 1 písmeno c/ O. s. p., na ktoré žalovaný v jeho dovolaní poukazuje, nie je možné v prípade, ak ide o dovolanie, ktoré nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na uvedené podľa § 243c v spojení s ustanovením § 218 ods. 1 písmeno c/ O. s. p. dovolanie žalovaného odmietol, nakoľko smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.**

**V Bratislave 20. októbra 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková