

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D., a. s.**, so sídlom D. B., IČO: X., právne zastúpeného JUDr. V. O. advokátom, so sídlom M. L., proti žalovanému: **V. s. r. o.**, so sídlom N. Z., IČO: X. právne zastúpenému U. s. r. o., so sídlom N. S. X. Z., IČO: X. **o nariadenie predbežného opatrenia**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. novembra 2008 č. k. 41 Cob 225/2008-231, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.  
Žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd ako súd odvolací odvolanie žalovaného odmietol.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a konanie zastavil z dôvodu prekážky litispendencie a z dôvodu nedostatku právomoci Okresného súdu vo Zvolene, pretože zmluvné strany si v čl. 12 bode 12.7 zmluvy o dielo dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo v budúcnosti vzniknú z tejto zmluvy alebo v súvislosti s touto zmluvou, budú rozhodované v rozhodcovskom konaní Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej arbitrážnej komore, s. r. o. Odvolací súd zistil, že okresný súd napadnuté uznesenie doručoval v zmysle ust. § 48 ods. 1 O. s. p. žalovanému na adresu N. X. Zvolen prostredníctvom pošty. Z poštovej doručenkovej založenej v spise na čl. 113 vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo žalovanému doručované dňa 28. 08. 2008.

Keďže zásielku sa žalovanému nepodarilo doručiť, pošta vykonala opakované doručenie dňa 02. 09. 2008. Aj tento pokus o doručenie zásielky bol neúspešný, preto toho istého dňa bola zásielka uložená na pošte, pričom podľa ust. § 47 ods. 2, poslednej vety O. s. p. sa zásielka považuje za doručeníu tretím dňom od jej uloženia na pošte, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvie. Následné a ďalšie doručenie zásielky žalovanému dňa 17. 09. 2008 nemá právne účinky riadneho doručenia. Lehota na podanie odvolania podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 47 ods. 2 O. s. p. žalovanému začala plynúť dňom 06. 09. 2008 a jej posledný deň pripadol na deň 20. 09. 2008, t.j. sobotu, preto podľa ust. § 57 ods. 2 O. s. p. sa posledným dňom lehoty stal deň 22. 09. 2008 (pondelok), t. j. najbližší nasledujúci pracovný deň. Keďže žalovaný podal odvolanie na pošte dňa 02. 10. 2008, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, odvolací súd odvolanie žalovaného podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný a navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. V podanom dovolaní uviedol, že prípustnosť dovolania opiera o ust. § 237 ods. 1 písm. f) O. s. p., keď účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, keď odvolací súd odvolanie ako oneskorene podané odmietol. O. s. p. v znení platnom do 15. 10. 2008 v súvislosti s doručovaním obsahoval osobitnú – špeciálnu úpravu Fikcie doručenia v § 48 ods. 2 a § 48 ods. 3, ale aj napriek tomu, že tá istá predsedníčka senátu v inom konaní vedenom odvolacím použila na fikciu doručenia písomnosti právnickej osobe ust. § 48 ods. 2 O.s.p., odvolací súd hrubo pochybil, keď vo vzťahu k doručovaniu písomnosti aplikoval fikciu doručenia v zmysle ust. § 47 ods. 2 O. s. p.

Písomným podaním zo dňa 12. 02. 2009 doručeným súdu dňa 13. 02. 2009 zobrať žalovaný dovolanie späť v celom rozsahu bez udania dôvodu späťvzatia dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O. s. p./ preskúmal vec v zmysle ust. § 243b ods. 4 O. s. p. a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ust. § 243b ods. 4 O. s. p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, odvolací súd konanie uznesením zastaví.

Žalovaný po podaní dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu zobrať späť svoje dovolanie písomným podaním zo dňa 12. 02. 2009 v celom rozsahu, preto dovolací súd v zmysle ust. § 243b ods. 4 v spojení s § 243c O. s. p. dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom v dovolacom konaní trovy nevznikli žiadne, preto ich náhradu dovolací súd nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 25. marca 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

