

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžd/18/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011201166
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1011201166.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcu Ing. N. G., H., proti žalovanému Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru, Krajskému dopravnému inšpektorátu, Špitálska 14, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. p. KRP-P-DI-BCP-84/11 z 3. júna 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/119/2011-20 z 22. marca 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/119/2011-20 zo dňa 22. marca 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie o priestupku

Rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava II. z 20. apríla 2011 č. k. ORP-P-43/II-OBCEP-2011-M bol Ing. N. G. (ďalej aj žalobca) uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len zákon o priestupkoch), na tom skutkovom základe, že

dňa 12. júla 2010 v čase o 9:50 hod. v Bratislave na Šamorínskej ulici s motorovým vozidlom tov. zn. Peugeot, ev. č. H., nerešpektoval zvislé dopravné značenie B3 „Zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel“ s dodatkovou tabuľkou „Okrem vozidiel PD a SAD“.

Tým porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého účastník cestnej premávky je ďalej povinný poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia.

Za tento priestupok bola žalobcovi podľa § 22 ods. 2 zákona o priestupkoch uložená sankcia - pokuta vo výške 60 Eur. Zároveň bol podľa § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch zaviazaný uhradiť trovy konania vo

výške 16 Eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, ktoré žalovaný zamietol rozhodnutím č. p.: KRP-P-DI-BCP-84/2011 z 3. júna 2011.

II.

Konanie na súde I. stupňa

Krajský súd v Bratislave na základe žaloby žalobcu preskúmal správne konanie a rozhodnutia v ňom vydané a dospel k záveru, že žalobu je potrebné podľa ust. § 250 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietnuť.

Žalobca v žalobe navrhol napadnuté rozhodnutia zrušiť s odôvodnením, že bol ukrátený na svojich právach. Tvrdil, tak ako aj v podanom odvolaní voči prvostupňovému správne rozhodnutiu, že mu neboli predložené relevantné dôkazy o jeho vine a bol uznaný za vinného z priestupku len na základe písomných materiálov z objasňovania priestupku.

Krajský súd v Bratislave v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že úlohou právneho posúdenia v správnom aj súdnom konaní bola otázka, či žalobca vošiel do zákazu vjazdu, čím porušil ust. § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z., kde to bolo zakázané dopravnou značkou B3 „zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel“. Súd považoval za preukázané, že žalobca sa na predmetnom mieste nachádzal a stotožnil sa so správnymi a zákonnými závermi a výrokmi napadnutých rozhodnutí správnych orgánov, na obsah ktorých, ako aj na konanie, ktoré im predchádzalo, odkázal. Poukázal na záznam o výsledku objasňovania priestupku a vyjadrenie žalobcu v ňom, z ktorého vyplynulo, že riadil predmetné vozidlo a vošiel s ním do zákazu vjazdu v rozpore s dopravnou značkou, ako aj na ďalšie v spise obsiahnuté dôkazy.

III.

Odvolanie, vyjadrenie

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že v skutku nebol presne špecifikovaný typ vozidla Peugeot, žiadne také vozidlo nevlastní, žiada predložiť fotodokumentáciu o prípade a zvukovú nahrávku s hlasom obvineného z priestupku. Predložil tiež oznámenie o zablokovaní motorového vozidla, z ktorého má vyplývať, že mestská polícia disponuje fotoaparátmi spôsobilými zachytiť priestupok a preto dôkazy vykonané v tomto prípade nepovažuje za dostatočné pre uznanie jeho viny. Naďalej trvá na predložení požadovaných relevantných dôkazov, ktoré rozširuje o zvukový záznam z jeho komunikácie s príslušníkmi Mestskej polície.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa v plnej miere stotožňuje s výrokom a odôvodnením napadnutého rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave. Zotrvával na tom, že priestupok bol dostatočne preukázaný a bola zaň vyvedená zodpovednosť v súlade so zákonom. Úkony orgánov objasňujúcich priestupok považoval za vykonané v súlade so zákonom a navrhol odvolanie žalobcu zamietnuť a potvrdiť napadnutý rozsudok krajského súdu.

IV.

Konanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky
ako súdom odvolacím

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 250ja ods. 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne vyhlásil rozhodnutie 22. marca 2012 po tom, čo ani jedna zo strán sporu nereagovala na výzvu súdu, či žiadajú o verejné prerokovanie veci.

Odvolací súd vzhľadom na nepochybné dôkazy preukazujúce vinu žalobcu nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariadovať pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený 12. decembra 2012 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O. s. p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Z obsahu pripojených spisov odvolací súd zistil, že predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II o priestupku č. p. ORP-P-43/II-OBCP-2011-M zo dňa 20.04.2011, ktorým bol žalobca uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej iba ZP) na tom skutkovom základe, že

dňa 12. júla 2010 v čase o 9:50 hod. v Bratislave na Šamorínskej ulici s motorovým vozidlom tov. zn. Peugeot, ev. č. H., nerešpektoval zvislé dopravné značenie B3 „Zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel“ s dodatkovou tabuľkou „Okrem vozidiel PD a SAD“.

Tým porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za tento priestupok bola žalobcovi podľa § 22 ods. 2 zákona o priestupkoch uložená sankcia - pokuta vo výške 60 Eur. Zároveň bol podľa § 79 ods. 1 Zákona o priestupkoch zaviazaný uhradiť trovy konania vo výške 16 Eur.

Podľa § 2 ods. 1 ZP, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 22 ods. 1 písm. k) ZP, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až j), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 3 ods. 2, písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (ďalej iba ZCP) účastník cestnej premávky je ďalej povinný poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov.

Podľa § 51 zákona č. 372/1990 Zb. (ďalej iba ZP), ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1, písm. f) bod 1. zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov, obecná polícia objasňuje priestupky, ak tak ustanovuje osobitný predpis, prejednáva v blokovom konaní priestupky ustanovené osobitným predpisom a priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchané neuposlúchnutím pokynu vyplývajúceho

1. z dopravnej značky zákaz zastavenia, zákaz státi, zákaz vjazdu, zákaz odbočovania, zákaz otáčania, prikázaný smer jazdy, prikázaný smer obchádzania, vyhradené parkovisko, obytná zóna, pešia zóna, školská zóna, zóna s dopravným obmedzením a parkovisko.

Podľa § 58 ods. 3 písm. d) ZP objasňovanie priestupkov podľa odseku 1 vykonávajú tiež orgány obecnej polície, ak ide o priestupky, ktoré sú oprávnené prejednať v blokovom konaní.

Podľa § 60 ods. 1 ZP orgány oprávnené objasňovať priestupky (§ 58 ods. 3) sú pri objasňovaní priestupkov oprávnené

a) vyžadovať vysvetlenie od fyzických osôb alebo právnických osôb; vysvetlenie od maloletého alebo mladistvého možno vyžadovať len za prítomnosti jeho zákonného zástupcu alebo fyzickej osoby, ktorá sa osobne stará o maloletého alebo mladistvého na základe rozhodnutia podľa osobitných predpisov, alebo zástupcu zariadenia, v ktorom je maloletý alebo mladistvý umiestnený na základe rozhodnutia súdu

- podľa osobitných predpisov, alebo zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,
- b) vyžadovať vysvetlenie od štátnych orgánov alebo obcí,
 - c) vyžadovať odborné vyjadrenie od príslušných orgánov,
 - d) vykonávať alebo vyžadovať úkony potrebné na zistenie totožnosti osôb a ich pobytu,
 - e) vyžadovať predloženie potrebných podkladov, najmä spisov a iných písomných materiálov.

Podľa § 60 ods. 2 ZP o úkonoch uvedených v odseku 1 napíše orgán oprávnený objasňovať priestupky (§ 58 ods. 3) záznam alebo ich výsledok zapíše do správy o výsledku objasňovania priestupku.

Podľa § 60 ods. 4 ZP správa o výsledku objasňovania priestupku podľa odseku 3 písm. d/ obsahuje a/ označenie orgánu, ktorý vykonával objasňovanie, b/ stručné a výstižné popísanie skutkového stavu s uvedením, o aký priestupok ide, c/ osobné údaje podozrivého z priestupku, poškodeného a prípadných svedkov spolu so stručným obsahom ich výpovede. Podľa ods. 5 tohto ustanovenia - k správe o výsledku objasňovania priestupku podľa odseku 4 sa pripoja všetky dôkazy, ktoré sa získali počas objasňovania priestupku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu Najvyšší súd SR, ako súd odvolací, zistil, že správne orgány - Okresný aj Krajský dopravný inšpektorát - aplikovali správne citované ustanovenia, ale najmä ustanovenia zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov na vzniknutú situáciu. Krajský súd v Bratislave vydal správne a zákonné rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, spravujúc sa citovanými ustanoveniami zákonov, vzhľadom na jednoznačnosť skutkového a právneho stavu v prerokúvanej veci, v podstate odkazuje na konanie pred krajským súdom a odôvodnenie jeho napadnutého rozhodnutia v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 O.s.p, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

So zreteľom na to, že z vykonaných dôkazov je nepochybné, že skutok sa stal tak, ako bol uvedený v napadnutých rozhodnutiach správnych orgánov - Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II, Okresného dopravného inšpektorátu z 20. apríla 2011, č. k. ORP-P-43/II-OBCEP-2011-M a Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave č. p.: KRP-P-DI-BCP-84/11, z 3. júna 2011, nemá odvolací súd v podstate čo dodať.

Z uvedených dôkazov a rozhodnutí vyplynulo, že žalobca bol nepochybne osobou, ktorá 12. júla 2010 v čase o 9:50 hod. v Bratislave na Šamorínskej ulici s motorovým vozidlom továrenskej zn. Peugeot, ev. č. H. nerešpektovala značku B3 uvedenú v prílohe k zákonu o cestnej premávke.

Námietky žalobcu, že nie je vlastníkom vozidla zn. Peugeot a že vozidlo nie presne identifikovateľné bez označenia druhu, nie sú významné, pretože vozidlo bolo presne označené evidenčným číslom a je nad rámec potrieb priestupkového konania zisťovať, či vozidlo patrí žalobcovi alebo inej osobe a ďalej zisťovať, z akého dôvodu ho žalobca v uvedený deň riadil. Vodič vozidla bol presne identifikovaný a žalobca túto identifikáciu nijako podstatne nenamietal v správnom konaní, uvádzal len, že nevidí dôvod na uloženie sankcie za použitie komunikácie, ktorou sa dostane do svojho cieľa, ktorý leží na uvedenej trase. Dal tým zreteľne najavo, že napriek zákazu vjazdu použitie takej komunikácie nie je pre neho problém, hoci je protiprávne.

V ďalšom konaní a konaní pred súdom túto myšlienku rozvádzal do takej miery, že uvažoval o tom, ako sa môžu do svojich domov na Šamorínskej ulici dostať ich vlastníci, obyvatelia, hostia, pracujúci a podobne, ak je vjazd povolený len PD a SAD, nikdy sa však nebránil, že by išiel k niekomu na návštevu, do práce alebo niečo na Šamorínsku ulicu vybavovať tak, že by to nebolo možné bez prejazdu motorovým vozidlom, sústavne len opakoval, že nebol odfotený ako porušuje zákaz vjazdu a niekto zrejme musel za neho spáchať priestupok.

Odvolací súd na základe oznámenia hliadky mestskej polície má istotu, že to bol žalobca, kto bol 12. júla 2010 v čase o 9:50 hod. v Bratislave na Šamorínskej ulici touto hliadkou kontrolovaný, stotožnený podľa vodičského preukazu (stratu alebo odcudzenie žalobca nenaznačoval a už vôbec neohlásil), pričom jazdil na osobnom motorovom vozidle Peugeot s evidenčným číslom H. a vošiel pri riadení vozidla do úseku cesty označenej dopravnou značkou B3 zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel.

Vzhľadom na relatívne časté priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky na strane žalobcu podľa karty vodiča, sankcia uložená za prerokúvaný priestupok sa javí skôr mierna ako prísna, avšak pre zákonnú neprípustnosť zmeny k horšiemu odvolací súd nemohol prijať žiaden zákonný zásah.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

V.

Trovy konania

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 2 O. s. p. a § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobca nemal úspech v odvolacom konaní a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.