

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/3/2023
Identifikačné číslo spisu:	5118214795
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5118214795.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. P., narodeného XX. J. XXXX, Y. P., Y. XX, zastúpeného advokátom Mgr. Tomášom Dragulom, Považská Bystrica, Centrum 26/31, IČO: 51 339 692, proti žalovanej D. J., narodenej X. D. XXXX, T. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Juršíkovou, Žilina, Juraja Hronca 3415/4, IČO: 45 851 051, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a určenie neplatnosti právneho úkonu, vedenom na Okresnom súde Žilina sp. zn. 46C/39/2018, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. apríla 2022 č. k. 11Co/39/2021-324, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi priznáva nárok náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 9. decembra 2020 č. k. 46C/39/2018-237 zastavil konanie v časti o určenie, že kúpna zmluva č. V 4117/2016 zo 17. mája 2016 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou bola neplatná; žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15 000 eur oproti povinnosti žalobcu vydať žalovanej spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam; rodinný dom súpisné č. XX, postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX, nachádzajúci sa v k. ú. T.Ž., obec T., okres Ž., zapísaný na LV č. XXX, evidovaný Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, v spoluvlastníckom podiele 4/6-iny, pozemok parc. registra „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 559 m², nachádzajúci sa v k. ú. T., obec T.D., okres Ž., zapísaný na LV č. XX, evidovaný Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, v spoluvlastníckom podiele 1/3-ina, pozemok parc. registra „C“ č. XXX - záhrady o výmere 374 m², nachádzajúci sa v k. ú. Strážavy, obec Strážavy, okres Žilina, zapísaný na LV č. XX, evidovaný Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, v spoluvlastníckom podiele 1/3-ina. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 28. apríla 2022 sp. zn. 11Co/39/2021 rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 15 000 eur, potvrdil; rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I., ktorým uložil

povinnosť žalobcovi vydať žalovanej spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, a to rodinnému domu súpisné č. XX, postavenému na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX, nachádzajúcemu sa v k. ú. T., obec T., okres Ž., zapísanému na LV č. XXX, evidovanému Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, v spoluvlastníckom podiele 4/6-iny, pozemku parc. registra „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 559 m², nachádzajúcemu sa v k. ú. T., obec T., okres Ž., zapísanému na LV č. XX, evidovanému Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, v spoluvlastníckom podiele 1/3-ina, pozemku parc. registra „C“ č. XXX - záhrady o výmere 374 m², nachádzajúcemu sa v k. ú. T., obec T., okres Ž., zapísanému na LV č. XX, evidovanému Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, v spoluvlastníckom podiele 1/3-ina zamietol; vo zvyšku zostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý a žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dňa 19. septembra 2022 (ďalej len „dovolatelka“) dovolanie, v ktorom navrhla, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť rozsudku krajského súdu a rozsudok krajského súdu zrušil a vrátil súdu prvej inštancie. K dovolaniu sa žalobca vyjadril podaním zo 7. novembra 2022, v ktorom navrhol, aby dovolací súd návrhu na odklad vykonateľnosti nevyhovel a dovolanie žalovanej v celom rozsahu ako nedôvodné zamietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Podľa § 110 ods. 1, prvá veta CSP, ak má strana zástupcu s o splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

9. V zmysle poslednej vety § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov je elektronické podanie podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, pričom na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente (Potvrdenie o odoslaní podania).

9.1. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosiadaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielať.

9.2. Pre zachovanie lehoty na podanie dovolania je tak v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Govermente. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 CSP, pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľke (jej právnej zástupkyni) účinne doručený 15. júla 2022 (doručenka na č. l. 341 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalovanou) pripadol na štvrtok 15. septembra 2022, ktorý bol sviatkom, teda najbližší pracovný deň padol na piatok 16. septembra 2022.

11. Žalobkyňa podala (prostredníctvom právneho zástupcu) dovolanie proti uvedenému rozhodnutiu elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu eŽaloby so zaručeným elektronickým podpisom, adresované Okresnému súdu Žilina. Z potvrdenia o odoslaní podania (č. l. 377 spisu) vyplýva, že dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo úspešne odoslané do systému 19. septembra 2022 18:46 hod, teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie. Najvyšší súd pre úplnosť dodáva, že samotné dovolanie žalovanej je spísané (datované) dňom 2. septembra 2022 (č. l. 364 spisu).

12. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalovanej ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a) CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.