

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **R. K., A., zastúpenej** *JUDr. Janou Polakovičovou, advokátkou*, so sídlom Mickiewiczova 6, Bratislava, proti žalovanému: **Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky**, Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2150/2013-430 zo dňa 7. júna 2013, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S 176/2013 – 74 zo dňa 24. októbra 2014, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S 176/2013 – 74 zo dňa 24. októbra 2014, **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. 2150/2013-430 zo dňa 07.06.2013 podľa § 250j ods. 2 písm. d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“) z dôvodu, že žalovaný sa nevysporiadal s konkrétnymi námietkami žalobkyne ohľadom úprav v rámci hospodárskeho dvora, nebolo zrejmé, či pozemkovou úpravou došlo k odstráneniu prekážok v užívaní nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne, či došlo k odstráneniu nedostatku prístupu k nehnuteľnostiam v rámci hospodárskeho dvora.

Proti predmetnému rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd zruší aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 2013/061-5/MM zo dňa 27.02.2013.

Uviedla, že krajský súd sa nezaoberal podstatou veci, a to, že návrh rozdeľovacieho plánu v projekte pozemkových úprav nerieši účelne, efektívne a hospodárne existujúci stav. Rovnako neriešil námietky žalobkyne ohľadne hospodárskeho dvora. Napriek tomu, že krajský súd konštatoval nepreskúmateľnosť napadnutého správneho rozhodnutia, vôbec sa nedotkol prvostupňového rozhodnutia. Záver o nepreskúmateľnosti rozhodnutia vyvoláva pochybnosti o spoľahlivo a správne zistenom skutkovom stave už pri rozhodovaní správneho orgánu prvého stupňa. Bolo potrebné zrušiť rozhodnutia oboch správnych orgánov a vec vrátiť na správny orgán prvého stupňa, nakoľko pri opačnom postupe by mohol byť porušený princíp rovnosti pri zachovaní zákonnej ochrany vlastníckeho práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O. s. p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre konanie o odvolaní proti rozsudku krajského súdu a je namieste odvolanie odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250ja ods. 1 O. s. p., proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

Podľa § 201 vety prvej O. s. p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 2150/2013-430 zo dňa 07.06.2013, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie OPÚ Nitra č. 2013/061-5/MM zo dňa 27.02.2013, ktorým správny orgán čiastočne vyhovel námietke žalobkyne proti výpisu z rozdeľovacieho plánu projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Sazdice týkajúcej sa nesúhlasu s umiestnením nových pozemkov pod jej patriace hospodárske objekty v areáli hospodárskeho dvora a okolo neho, ako aj s umiestnením nových pozemkov v iných lokalitách.

V zmysle § 201 O. s. p., právo podať odvolanie patrí účastníkovi konania, avšak toto oprávnenie nemá účastník konania bez ďalšieho. Z povahy odvolania ako riadneho opravného prostriedku vyplýva, že odvolanie môže podať len ten účastník, ktorému nebolo rozhodnutím súdu prvého stupňa v celom rozsahu vyhovené, prípadne ktorému bola rozhodnutím spôsobená iná určitá ujma na jeho právach. Rozhodujúci je pritom výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa, pretože existenciu novej ujmy možno hodnotiť len z procesného hľadiska. Pri tomto hodnotení sa neprihliada na subjektívne presvedčenie účastníka konania, ale na objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím súdu mu bola spôsobená určitá ujma, ktorú možno odstrániť zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia. Ako správne konštatoval odvolací súd, oprávnenie podať odvolanie prislúcha iba tomu účastníkovi, v neprospech ktorého pôsobí porovnanie najpriaznivejšieho výsledku, ktorý súd prvého stupňa pre účastníka mohol založiť svojím rozhodnutím, a výsledku, ktorý svojím rozhodnutím skutočne založil, ak je zároveň spôsobená ujma odstrániteľná tým, že odvolací súd napadnuté rozhodnutie zruší alebo zmení (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/215/2010 zo dňa 09.11.2010).

Pokiaľ krajský súd zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, postupoval presne v súlade so žalobným návrhom, a preto nemožno uvažovať vznik ujmy na právach žalobkyne, ktorú by bolo dôvodné odstrániť meritórnym prejednaním podaného odvolania. Žalobkyňa bolo v konaní pred súdom prvého stupňa vyhovené v plnom rozsahu. Navyše, ak by sa v podanej žalobe domáhala zrušenia aj rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, z § 250j ods. 2 O. s. p. vyplýva konajúcemu súdu možnosť, nie povinnosť pre takýto postup, ktorý vždy závisí od skutkových okolností konkrétneho prípadu, pričom súd nemusí odôvodňovať prečo pristúpil, prípadne nepristúpil k zrušeniu aj prvostupňového správneho rozhodnutia. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že aj v prípade zrušenia rozhodnutí správnych orgánov oboch stupňov, sa vec vracia na ďalšie konanie žalovanému v zmysle § 250j ods. 2 O. s. p., teda nie správnemu orgánu prvého stupňa.

Na základe uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie podané žalobkyňou je potrebné odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože odvolanie bolo odmietnuté (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. *per analogiam*, v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. mája 2015

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská