

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/40/2015
Identifikačné číslo spisu:	7015200066
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7015200066.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: E. F., bytom v A., A. X, proti odporkyni: Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 4. februára 2015, č. k. 3Sd/3/2015-16, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4. februára 2015, č. k. 3Sd/3/2015-16, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 4. februára 2015, č. k. 3 Sd/3/2015-16, odmietol opravný prostriedok navrhovateľky z 20. januára 2015 ako oneskorene podaný, z dôvodu, že navrhovateľka návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 19. novembra 2014, číslo XXX XXX XXXX X., podala na poštovú prepravu dňa 20. januára 2015, teda po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty, ktorá uplynula 29. decembra 2014.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že svoj návrh podala na krajský súd ako dovolanie z dôvodu uvedomenia si zmeškania lehoty, ale nie kvôli nezodpovednosti, ale kvôli zdravotným problémom. Podľa jej názoru má právo na súdny proces a súdnou cestou sa domáhať zrušenia rozhodnutia odporkyne, zvlášť keď má podklady o svojom nepriaznivom zdravotnom stave. Žiadala, aby súd jej návrhu vyhovel a vec postúpil na Okresný súd Košice I, ktorý by vo veci vykonal pojednávanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľky (§ 492 ods. 1, 2 SSP, § 212 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 492 ods.

1, 2 SSP, § 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Súdne konanie v dôchodkových veciach je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods. 1 OSP). Nie je preto rozhodujúce, že navrhovateľka podanie z 20. januára 2015 označila ako dovolanie, lebo každé podanie súd posudzuje podľa obsahu a dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je dovolanie prípustné (§ 250s OSP). Krajský súd preto správne podanie označené ako návrh na dovolanie a preskúmanie súdom z 20. januára 2015 v spojení s podaním navrhovateľky z 19. januára 2015, ktoré adresovala odporkyni označené ako odvolanie voči rozhodnutiu o invalidný dôchodok, posúdil podľa obsahu ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia (§ 250m ods. 2 OSP).

Rozhodnutie odporkyne z 19. novembra 2014, číslo XXX XXX XXXX X, bolo navrhovateľke doručené 28. novembra 2014 so správnym poučením o možnosti podať proti nemu návrh na preskúmanie súdom v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť 29. novembra 2014 a jej koniec pripadol na 28. decembra 2014 (nedeľa), a preto lehota uplynula 29. decembra 2014 (t.j. najbližší pracovný deň). Opravný prostriedok z 20. januára 2015 resp. 19. januára 2015 navrhovateľka podala na poštovú prepravu dňa 20. januára 2015, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní žiadala, aby súd jej návrhu vyhovel a vec postúpil na Okresný súd Košice I, je potrebné poznamenať, že na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak (§ 246 OSP). Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva vecná príslušnosť okresných súdov na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne na základe opravného prostriedku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvého stupňa návrh odmietol ako oneskorený v súlade so zákonom, a preto odvolací súd podľa § 492 ods. 1, 2 SSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a s § 219 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c OSP v spojení s § 224 ods. 1 a s § 250k ods. 1 OSP a s § 492 ods. 1, 2 SSP z dôvodu, že úspešnej odporkyni žiadne trovy nevznikli a navrhovateľka pre neúspech v tomto konaní nárok na náhradu trov konania nemá.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.