



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členiek senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Evy Baranovej v právnej veci navrhovateľov: **1/ L. G., 2/ L. D., 3./F. T. K.**, zastúpených JUDr. M. W., advokátom, proti odporcov: **Obvodný pozemkový úrad Spišská Nová Ves**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 09.05.2008, č. k. 17/2008/00103-30a, o odvolaní navrhovateľov v 1. až 3. rade proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.10.2008, č. k. 6Sp 13/2008-11 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.10.2008, č. k. 6Sp 13/2008-11 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach potvrdil rozhodnutie odporcu uvedené v záhlaví tohto rozhodnutia. Týmto rozhodnutím odporca podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a doplnení zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) rozhodol tak, že navrhovatelia v 1. až 3. rade nespĺňajú

uvedenú v § 2 zákona na navrátenie vlastníctva k pozemkom alebo na priznanie práva na úhradu za nehnuteľnosti ležiace v katastrálnom území L., zapísané v pozemno-knižnej vložke č. X., zapísané v pozemno-knižnej vložke X., X., X., X. z dôvodu, že navrhovatelia nespĺňajú podmienky podľa § 2 ods. 1, 2 zákona, teda nie sú oprávnenými osobami. Súd sa stotožnil so závermi odporcu, že navrhovatelia ako právni nástupcovia pôvodného vlastníka nepreukázali, že by boli oprávnenými osobami na navrátenie vlastníctva k pozemkom podľa § 2 ods. 2 zákona. Nepreukázali, že boli fyzickými osobami so štátnym občianstvom Slovenskej republiky. Krajský súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal postupujúc podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p.

Proti rozsudku navrhovatelia v 1. až 3. rade podali odvolanie a žiadali, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu a priznal im navrátenie vlastníctva s tým, aby pozemkový úrad previedol zápis na dedičov v prípade všetkých nehnuteľností. V podanom odvolaní uviedli tie isté námietky ako v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu. Uviedli, že pre štátne občianstvo sú diskriminovanými osobami, čo je v rozpore s Ústavou SR, Listinou základných práv a slobôd, ako aj ochranou základných práv, ktorú prijala Európska Únia.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľov nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 3 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 14.05.2009 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Podľa názoru odvolacieho súdu, ktorý je zhodný s názorom súdu prvého stupňa, správny orgán v danej veci si pre svoje rozhodnutie zadovážil dostatok skutkových podkladov, vo veci zistil skutočný stav a zo skutkových okolností vyvodil správny právny názor.

Podľa § 2 ods. 1 zákona právo na navrátenie vlastníctva k pozemku podľa tohto zákona môže uplatniť oprávnená osoba, ktorá je občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na jej území a ktorej pozemok prešiel na štát alebo inú právnickú osobu od 25.02.1948 do 01.01.1990 spôsobom uvedeným v ustanovení § 3 zákona.

Navrhovatelia sú osobami s trvalým pobytom v Maďarsku. V správnom konaní ani v súdnom konaní nepreukázali, že by boli občanmi Slovenskej republiky.

Odvolačí súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovatelia ako právni nástupcovia pôvodného vlastníka nepreukázali, že by boli oprávnenými osobami na navrátenie vlastníctva k pozemkom podľa § 2 ods. 2 zákona.

Z uvedených dôvodov podľa názoru odvolacieho súdu, pokiaľ Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom rozhodnutie správneho orgánu potvrdil, rozhodol vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom. Preto odvolací súd postupujúc podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 246c veta prvá O.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil tým, že sa stotožnil sa s dôvodmi rozsudku krajského súdu uvedenými v jeho odôvodnení.

Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s ustanovením § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta právo O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. (navrhovatelia v konaní neboli úspešní a odporca nemá nárok na náhradu trov konania).

P o u č e n i e: Protí tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. mája 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková