

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **Ing. Z. K.** pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) a iné, na neverejnom zasadnutí 17. júla 2012 v Bratislave, o sťažnosti svedka **R. K.** proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, zo 6. júna 2012, č. k. 2T/2/2005-3365, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) sa sťažnosť svedka **R. K.** **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Prešove sa pod sp. zn. 2T/2/2005, vedie trestné stíhanie proti obžalovanému Ing. Z. K., a to pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) a iné.

Napadnutým uznesením krajského súdu bola svedkovi **R. K.** podľa § 66 ods. 1 Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „Tr. por.“) uložená poriadková pokuta vo výške 500 €. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že svedkovi bolo predvolanie na hlavné pojednávanie doručené 3. mája 2012, pričom bol upozornený na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v prípade, že sa na hlavné pojednávanie bez dostatočného ospravedlnenia neustanoví. Ospravedlnenie neúčasti svedka na hlavnom pojednávaní konanom 16. mája 2012 nepovažoval krajský súd za včasné, nakoľko tento svoju neúčasť ospravedlnil e-mailom z 15. mája 2012 doručeným súdu po ukončení prevádzkového času, hoci najneskôr 11. mája 2012, kedy si podľa správy **L.** kúpil letenku, vedel, že sa z dôvodu pracovnej cesty na hlavom pojednávaní nezúčastní.

Proti tomuto uzneseniu podal svedok R. K. písomným podaním z 15. júna 2012 v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. V odôvodnení sťažnosti uviedol, že jeho letenka na služobnú cestu bola uhradená 11. mája 2012 prostredníctvom jeho obchodného partnera S., ale on osobne ju dostal k dispozícii až 15. mája 2012, pričom v daný deň poobede zaslal súdu kópiu letenky spolu so žiadosťou o ospravedlnenie svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní. Uviedol, že udelenie poriadkovej pokuty je nedôvodné a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v intenciách § 564 ods. 4 teraz účinného Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť je prípustná (§ 66 ods. 4 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 142 ods. 1 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 143 ods. 1 Tr. por.), avšak nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Podľa § 97 Tr. por. každý je povinný na predvolanie sa ustanoviť a vypovedať ako svedok o tom, čo mu je známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie.

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, že svedok R. K. si predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal osobne 3. mája 2012 a žiadosť o ospravedlnenie neúčasti zaslal súdu elektronickou poštou 15. mája 2012 o 16.54 hod. Námietky sťažovateľa o včasnosti jeho ospravedlnenia poukazujúce na to, že aj keď letenka na služobnú cestu bola uhradená 11. mája 2012, on osobne ju dostal k dispozícii až 15. mája 2012, neobstoja. Sám svedok totiž

v žiadosti o ospravedlnenie neúčasti (č. 1. 3294 spisu) uviedol, že žiada svoju neúčasť ospravedlniť z dôvodu „dlhodobo plánovanej služobnej cesty“, z priloženého výpisu elektronickej letenky (č. 1. 3295-3296 spisu) vyplýva, že letenka bola uhradená v hotovosti, pričom v potvrdení spoločnosti K. z 30. mája 2012 sa neuvádza, že by letenku pre R. K. dňa 11. mája 2012 zakúpila iná osoba.

Krajský súd preto postupoval v súlade so stavom veci a zákonom, keď vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností neuznal ospravedlnenia svedka R. K. za podané včas a uložil mu podľa § 66 ods. 1 Tr. por. poriadkovú pokutu. Pokiaľ mal svedok v určenom termíne hlavného pojednávania dlhodobo plánovanú služobnú cestu, mal o ospravedlnenie neúčasti požiadať súd bez zbytočného odkladu, pričom potvrdenie preukazujúce dôvodnosť svojej žiadosti mohol súdu zaslať i dodatočne.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 17. júla 2012

JUDr. Emil B dž o ch, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová