

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Igora Burgera a JUDr. Milana Lipovského na neverejnom zasadnutí 18. júla 2012 v Bratislave v konaní o európskom zatýkacom rozkaze o sťažnosti vyžiadanej osoby **L. H.** proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, z 29. júna 2012, sp. zn. 4Ntc 8/2012, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **L. H. sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre na základe návrhu prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre z 29. júna 2012, sp. zn. 2 KPt 34/12, uznesením z 29. júna 2012, sp. zn. 4Ntc 8/2012, podľa § 15 ods. 2 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze (ďalej len „zákon o EZR“) vzala vyžiadanú osobu **L. H.**, nar. **X. v C.**, bytom **K.**, občana Slovenskej republiky, do predbežnej väzby na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Mestským súdom Szekesfehervar, Maďarská republika dňa 16. apríla 2012 pod číslom konania 5 BNY 157/2012, za účelom trestného stíhania pre trestné činy krádeže podľa § 316 ods. 1, ods. 6 a § 274 ods. 1 maďarského Trestného zákona s tým, že väzba mu začala plynúť dňa 28. júna 2012 od 06.16 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal **L. H.** písomnú sťažnosť.

Po predložení sťažnosti spolu so spisom Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že podľa pečiatky ústavu na výkon väzby (na rube listovej obálky, v ktorej bola sťažnosť doručovaná) odovzdal – podal **L. H.** túto písomnosť v uvedenom ústave dňa 4. júla 2012.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o EZR proti rozhodnutiu o väzbe je prípustná sťažnosť, odkladný účinok má len sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu o prepustení osoby z väzby, ak súčasne bola podaná sťažnosť prokurátora proti rozhodnutiu súdu o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu.

V zmysle § 1 ods. 2 už uvedeného zákona sa na konanie podľa zákona o európskom zatýkacom rozkazu použije všeobecný predpis o trestnom konaní (Trestný poriadok), ak nie je ďalej ustanovené inak.

Všeobecný predpis – Trestný poriadok v ustanovení § 187 ods. 1 uvádza, že sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 179 ods. 1 Tr. por. veta druhá, oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 63 ods. 6 písm. d/ Tr. por. lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote urobené u riaditeľa ústavu, v ktorom je ten, kto urobí podanie, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Z obsahu zápisnice spísanej na Krajskom súde v Nitre dňa 29. júna 2012 vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo vyhlásené tak v prítomnosti vyžiadanej osoby L. H. ako i jeho obhajkyne JUDr. B. M. (č. l. 20 spisu).

Z uvedeného vyplýva, že L. H. začala plynúť lehota na podanie sťažnosti nasledujúci deň po oznámení predmetného uznesenia, teda 30. júna 2012. Trojdňová lehota na podanie sťažnosti mu uplynula 2. júla 2012 (pondelok).

Podaním sťažnosti až dňa 4. júla 2012 (streda) zákonom stanovená lehota zachovaná nebola.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky túto sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol bez meritórneho preskúmania napadnutého uznesenia ako podanú oneskorene.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 18. júla 2012

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová