

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Š.**, zastúpený advokátom J., proti žalovanému: **M.**, zastúpený advokátskou kanceláriou G., **o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 31Cb/114/2013, takto

r o z h o d o l :

Vec vedená na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 31Cb/114/2013 **sa prikazuje** Okresnému súdu Lučenec.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I predložil spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 31Cb/114/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Lučenec podľa § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Žalobca návrh odôvodnil najmä svojim nepriaznivým zdravotným stavom, hospodárnosťou a rýchlosťou konania, keďže úkony, na ktoré v žalobe poukazuje, boli vykonané vo Z., kde bývajú aj svedkovia, ktorých vypočutie prichádza do úvahy.

K návrhu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý s prikázaním veci Okresnému súdu Lučenec nesúhlasil. Mal za to, že neboli dané dôvody, ktoré by zakladali vhodnosť tohto prikázania. Zároveň poukázal na skutočnosť, že súdne konanie prebieha už viac ako jeden rok bez toho, aby sa vo veci konalo pojednávanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal návrh žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 3 O. s. p. ako súd najbližšie nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Lučenec a dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O. s. p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Nemožno však pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p. hoci by pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). V neposlednom rade nadriadený súd musí brať do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúmať, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov.

V prejednávanej veci žalobca odôvodnil prikázanie veci Okresnému súdu Lučenec tým, že s ohľadom na jeho zdravotný stav súvisiaci s transplantáciou srdca sa bude môcť len so značnými ťažkosťami dostaviť na pojednávanie do Bratislavy, pričom zdôraznil, že pojednávaní sa mieni zúčastniť. Zdravotný stav preukázal lekárskymi správami založenými v spise na č. 1. 53 – 64 spisu. Ďalej argumentoval hospodárnosťou a rýchlosťou konania, keďže právne úkony, na ktoré v konaní poukázal sa uskutočnili v predajni vo Z., kde býva aj väčšina prípadných svedkov, ktorých výsluch by prichádzal do úvahy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. Konkrétne zdravotné problémy žalobcu, u ktorého bola podľa lekárskej správy nutná transplantácia srdca v spojení s ďalšími okolnosťami, a to predpokladaným výsluchom svedkov, ktorí sa zdržujú v dosahu Okresného súdu Lučenec, predstavujú opodstatnený dôvod vhodnej delegácie (delegácie z dôvodu vhodnosti), keďže ňou možno predchádzať nutnosti dožiadania podľa ustanovenia § 122 ods. 2 O. s. p., čo je v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania. V situácii, keď žalobca je vo vážnom zdravotnom stave a v konaní bude potrebné predvolať svedkov zdržujúcich sa v blízkosti Okresného súdu Lučenec, z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania je vhodné delegovať predmetnú vec Okresnému súdu Lučenec. Prikázanie veci Okresnému súdu Lučenec, ktorý je pre väčšinu osôb, ktoré budú v konaní vystupovať z hľadiska vzdialenosti najdostupnejší dáva predpoklad, že skutočnosti podstatné pre rozhodnutie budú spoľahlivo zistené v primeranej dobe, čím by zároveň nedošlo k zhoršeniu postavenia žalovaného, ktorý s delegáciou nesúhlasil. Vyššie uvedené dôvody vhodnosti delegácie sú natoľko zásadné a závažné, že dovoľujú prelomenie zásady zakotvenej v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Lučenec vyhovel.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 30. mája 2014

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Ingrid Habánová