

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/17/2020
Identifikačné číslo spisu: 1117208798
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1117208798.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JUDr. Juraj Puskailer, so sídlom Račianska 71, 831 02 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Bohatá so sídlom v Hurbanove, so sídlom Hurbanovo 947 03, IČO: 00 589 209, proti žalovanému: Agrostav Komárno, a.s., so sídlom Roľníckej školy 872, 945 59 Komárno, IČO: 00 193 381, o vydanie vecí, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7Cbi/4/2017 je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave listom zo dňa 22. februára 2017 postúpil spor z dôvodu vecnej príslušnosti Okresnému súdu Bratislava I s poukazom na to, že predmetom sporu je žaloba o vydanie vecí, pričom žaloba bola doručená súdu dňa 29.12.2016, teda už po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) a keďže na konanie začaté za účinnosti CSP sa vzťahuje aktuálna procesná úprava CSP, na prejednanie sporu je vecne príslušný Okresný súd Bratislava I, a nie Krajský súd v Bratislave.

2. Okresný súd Bratislava I s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že sa ide o incidenčný spor, kedy žalobca zapísal veci do konkurznej podstaty úpadcu a domáha sa ich vydania od žalovaného. Vzhľadom na to, že konkurzné konanie prebieha na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9K/33/98, tak konanie o žalobe o vydanie vecí predstavuje spor vyvolaný osobitnou povahou, a preto na jeho prejednanie a rozhodnutie je podľa ust. § 20 písm. d/ CSP kauzálna príslušnosť Krajský súd v Bratislave. V tomto smere upriamil pozornosť aj na doterajšiu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 07.08.2018, sp. zn.

5Ndob/7/2018 a uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.10.2020, sp. zn. 1Ndob/10/2020).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „nadriadený súd“) ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Okresnému súdu Bratislava I podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením mu sporu Krajským súdom v Bratislave je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 20 písm. d/ CSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa ustanovenia § 41 CSP, súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia.

8. Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Zo spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou (doručenou súdu dňa 29. decembra 2016) domáha vydania akcií emitovaných žalovaným. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený za účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, a to uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. marca 2000, č. k. 9K/33/98 - 82.

10. V danej veci ide o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, ktoré sa vedie na Krajskom súde v Bratislave (tzv. incidenčný spor vyvolaný konkurzom), na jeho prejednanie a rozhodnutie je podľa ustanovenia § 20 písm. d/ CSP príslušný Krajský súd v Bratislave, na ktorom prebieha konkurzné konanie.

11. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je Krajský súd v Bratislave. Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením mu sporu Krajským súdom v Bratislave je preto dôvodný.

12. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.