

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8Sžo/153/2015                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 3014200706                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 22.10.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jaroslava Fúrová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:3014200706.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor, so sídlom Piaristická 25, Trenčín, za účasti: A., v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. V 2718/14 zo dňa 26. júna 2014, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sp/23/2014-31 zo dňa 4. mája 2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 2718/14 zo dňa 26.06.2014, ktorým zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy zo dňa 29.04.2014, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a A. ako záložca, zastúpený splnomocnencom Pro Help - združenie občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, Bratislava, zastúpená predsedom Petrom Mamojkom, podľa ktorej predmetom zriadenia záložného práva sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území X., K. a A.. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviaže odporcu k náhrade trov konania.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 12.10.2015 vzal navrhovateľ odvolanie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie bolo vzaté proti rozsudku späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p., odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.