

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci konania o dedičstve po poručiteľke **J. F.**, rodenej **W.**, naposledy bývajúcej v **B.**, zomretej **X.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 38 D 1108/2006, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti osvedčeniu o dedičstve z 15. februára 2008 č.k. 38 D 1108/2006, Dnot 108/2006, vydaného notárkou Mgr. J. B., takto

**r o z h o d o l :**

Osvedčenie o dedičstve z 15. februára 2008 č.k. 38 D 1108/2006, Dnot 108/2006, vydané notárkou Mgr. J. B., ako súdnu komisárkou, v časti, ktorou osvedčila dohodu dedičov **F. F.** a **J. F.**, rod. **F.**, ohľadne nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v **B.**, zapísanej v PKV č. **X.** Katastrálneho úradu v **B.**, parcela č. **X.**, roľa vo výmere **X.** m<sup>2</sup> a ktorou ju dedičia nadobudli do spoluvlastníckeho podielu, každý v jednej polovici, **z r u š u j e** a vec v rozsahu zrušenia vracia Okresnému súdu Bratislava II na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Bratislava II uznesením z 11. septembra 2006 poveril notárku Mgr. J. B. ako súdnu komisárku na prejednanie dedičstva po poručiteľke **J. F.**, rod. **W.**, ktorá zomrela **X.**

Notárka Mgr. J. B. vydala osvedčenie o dedičstve z 15. februára 2008 č.k. 38 D 1108/2006, Dnot 108/2006, ktorým pojala do aktív dedičstva, okrem iného, nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v **B.**, zapísanú v PKV č. **X.** Katastrálneho úradu v **B.**, pod parc. č. **X.**, ako roľa vo výmere **X.** m<sup>2</sup> (v CKN ako časť parc. č. **X.** zast. pl. založený LV č. **X.** v prospech **L.**, ako časť parc. č. **X.** ost. pl. založený LV č. **X.** v prospech Slovenskej republiky – **S. š.p.**, ako časť parc. č. **X.** – ost. pl., ako časť parc. č. **X.** – vod. pl., ako časť parc. č. **X.** – orná pôda, LV nezaložený). Zároveň osvedčila, že dedičia **F. F.** a **J. F.** uzatvorili dohodu o vyporiadaní dedičstva podľa ktorej, okrem iného, nadobúdajú uvedenú nehnuteľnosť

rovnakým dielom, t.j. každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu jednej polovice na predmetnej nehnuteľnosti. Osvedčenie nadobudlo právoplatnosť 15. februára 2008.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky na podnet L.-A., a.s. a Slovenskej republiky - Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, mimoriadnym dovolaním napadol uvedené osvedčenie v časti, ktorou notárka osvedčila dohodu dedičov F. F. a J. F. ohľadne vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Uviedol, že podávatelia podnetu na podanie mimoriadneho dovolania sú vydaním uvedeného osvedčenia ohľadne nehnuteľnosti parc. č. X. dotknutí, lebo jej časť vlastnícky patrí L. spoločnosti (jej zakladateľom je SR - Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií) na základe kúpnej zmluvy, uzavretej medzi ich právnymi predchodcami a právnymi predchodcami navrhovateľov 28. júna 1982, resp. 13. júla 1982. Okrem toho došlo k vyvlastneniu časti uvedenej nehnuteľnosti na základe Vyvlastňovacieho výmeru z 12. decembra 1954 sp. zn. Výst. X.. Poukázal na skutočnosť, že v konaní o určenie vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti dedičia (navrhovatelia), odvodzujú svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti parc. č. X. práve na základe uvedeného osvedčenia, ktorým zdedili túto nehnuteľnosť. Porušenie zákona odôvodnil tým, že osvedčením o dedičstve nemôže byť dedičom potvrdený majetok, ktorý môže patriť len štátu alebo určeným právnickým osobám (§ 125 ods. 2 OZ). V danej veci predmetom osvedčenia bola z nehnuteľnosti parc. č. X. časť parcely patriacej L., časť parcely, ktorá je vodným tokom, ako aj časť parcely patriacej Slovenskej republike – S. š.p. Na základe uvedeného mal generálny prokurátor za to, že notárka vydaním osvedčenia o dedičstve v jeho napadnutej časti porušila zákon a teda, že sú splnené podmienky na podanie mimoriadneho dovolania podľa § 243e ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243f ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p.

Dedičia vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu uviedli, že L., ani Ministerstvo dopravy SR nie sú tvrdenou nezákonnosťou dotknuté ani poškodené. Podnet na mimoriadne dovolanie bol oprávnený podať výlučne Slovenský vodohospodársky podnik, pretože práve a výlučne jeho sa týka časť parcely X. o výmere X. m<sup>2</sup>, t.j. parcely, časť ktorej predstavuje vodnú plochu. Podľa dedičov, notárke nezostávala iná možnosť, ako uviesť v osvedčení o dedičstve parcelu X. v celku, nakoľko L. dodnes do katastra nehnuteľností nezaložilo geometrický plán z roku 1982, ktorým si z uvedenej parcely odčlenilo časť o výmere X. m<sup>2</sup>.

Podávatelia podnetu vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu uviedli, že sa s ním v celom rozsahu stotožňujú. L. spoločnosť je osobou priamo dotknutou uvedeným

osvedčením, lebo do predmetu dedičstva bola zahrnutá pozemkovoknižná parcela č. X. v celosti, hoci k časti tejto parcely je evidované vlastnícke právo v prospech L. spoločnosti. Žiadali preto, aby najvyšší súd mimoriadnemu dovolaniu vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243g O.s.p.) na základe podnetu osôb dotknutých vydaným osvedčením (§ 243e ods. 1 a 2 O.s.p.), a že je prípustné (§ 243f ods. 2 a contrario), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

Podľa § 243e ods. 1 O.s.p., ak generálny prokurátor na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu zistí, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon (§ 243f), a ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami, podá proti takémuto rozhodnutiu súdu mimoriadne dovolanie.

Podľa § 243e ods. 2 O.s.p. mimoriadne dovolanie možno podať len proti tomu výroku súdneho rozhodnutia, ktoré účastník konania, osoba dotknutá týmto rozhodnutím alebo osoba poškodená týmto rozhodnutím súdu namieta.

Podľa § 243e ods. 3 O.s.p. generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolacích návrhov (§ 242 ods. 2).

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že prípustnosť mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora je viazaná na splnenie viacerých procesných podmienok.

Keďže v posudzovanej veci podnet na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku podali osoby, ktoré neboli účastníkmi dedičského konania, a aj vzhľadom k tvrdeniam dedičov, bolo potrebné predovšetkým skúmať, či išlo o osoby dotknuté (poškodené) vydaným osvedčením v jeho napadnutej časti, a teda či generálny prokurátor bol procesne oprávnený na podanie mimoriadneho dovolania.

V danom prípade dovolací súd dospel k záveru, že L.-A., a.s., a Slovenská republika - Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky, boli oprávnenými subjektmi na podanie podnetu na tento opravný prostriedok.

Z obsahu spisu dedičského konania po nebohej J. F. vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 38 D 1108/2006 totiž nepochybne vyplýva, že vydaným osvedčením notárka, okrem iného, osvedčila nadobudnutie vlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v B., zapísanej v PKV č. X. pod parc. č. X. v celosti, v prospech dedičov F. F. a J. F., každému vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu jednej polovice. Časť uvedenej nehnuteľnosti vlastnícky nepatrí len Slovenskej republike – S., š.p., (vodná plocha) ako to tvrdili dedičia, ale aj L. spoločnosti (v spise sa nachádza príslušná identifikácia parcely X., kúpna zmluva z 28. júna 1982, aj Vyvlastňovací výmer z 12. decembra 1954). Úkony notára ako súdneho komisára v konaní o dedičstve sa považujú za úkony súdu a právoplatné osvedčenie o dedičstve má účinky právoplatného uznesenia súdu o dedičstve. Ide teda o rozhodnutie súdu, ktorým sa potvrdzuje nadobudnutie vlastníctva a na základe ktorého kataster nehnuteľnosti vykoná zápis vlastníckeho práva vo forme záznamu (§ 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z.). Neobstojí preto tvrdenie dedičov, že L. a SR – Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií nie sú v mimoriadnom dovolaní tvrdenou nezákonnosťou osvedčenia dotknuté.

Dovolací súd dospel preto k záveru, že generálny prokurátor bol procesne oprávnený na podanie mimoriadneho dovolania.

Medzi základné predpoklady dedenia patrí, okrem iných, aj existencia majetku tvoriaceho dedičstvo. Predmetom dedičstva môže byť len ten majetok, ktorý je v čase smrti poručiteľa v jeho vlastníctve.

V posudzovanej veci notárka osvedčila nadobudnutie vlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v B., zapísanej v PKV č. X. pod parc. č. X. v celosti, v prospech dedičov F. F. a J. F., hoci z obsahu spisu bolo zrejmé, že táto nehnuteľnosť v čase smrti poručiťky nebola v celosti v jej vlastníctve. Predmetom osvedčenia bola z nehnuteľnosti parc. č. X. aj časť parcely vlastnícky patriacej L., časť parcely, ktorá je vodným tokom, ako aj časť parcely patriacej Slovenskej republike – S. š.p. Keďže tá istá vec nemôže byť vo vlastníctve dvoch

alebo viacerých osôb (okrem spoluvlastníctva), vydaním osvedčenia o dedičstve bol porušený zákon v časti, v ktorej súdna komisárka osvedčila dohodu dedičov ohľadne parc. č. X., nachádzajúcej sa v B..

Generálny prokurátor v mimoriadnom dovolaní teda opodstatnene namietal, že osvedčenie o dedičstve bolo v jeho napadnutej časti vydané v rozpore so zákonom. Najvyšší súd Slovenskej republiky osvedčenie o dedičstve v tejto časti preto zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 2 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. apríla 2010**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková