

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. V.**, bývajúceho v H., proti žalovanej **V. K.**, bývajúcej v K., o **zaplatenie 3 208,85 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 4 C 283/2009, o návrhu žalovanej na prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 4 C 283/2009 Okresného súdu Vranov nad Topľou Okresnému súdu Rimavská Sobota **s a n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Vranov nad Topľou predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalovanej na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Žalovaná svoj návrh odôvodnila tým, že jej trvalé bydlisko, ako aj trvalé bydlisko svedkov, je v okrese R. (Okresný súd Rimavská Sobota) a tým, že bude vec prikázaná do obvodu jej trvalého bydliska, nebudú vznikáť vysoké náklady na cestovné a ubytovanie.

Žalobca vo svojom vyjadrení poukázal na to, že súd v danej veci začal konať (vydal platobný rozkaz) a žalovaná neuplatnila námietku miestnej nepríslušnosti súdu pri jej prvom úkone, ktorým bol odpor voči platobnému rozkazu. Z uvedeného potom vyplýva, že v konaní má pokračovať Okresný súd Vranov nad Topľou a na námietku žalovanej by nemal súd prihliadať. Má za to, že námietky žalovanej sledujú jediný cieľ a to oddialenie pojednávania a rozhodnutia vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.

4 C 283/2009 Okresnému súdu Rimavská Sobota sa nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa vedie na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a prikázanie inému súdu sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Inštitút prikázania veci nie je určený k tomu, aby ním boli napravné vady, ktoré účastník konania môže vidieť v postupe súdu a jeho rozhodnutiach, resp. aby si žalovaný mohol vybrať súd, ktorý považuje za vhodnejší.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

V predmetnom prípade predmetom sporu je zaplatenie sumy 3 208,25 eur s príslušenstvom titulom vrátenia bezdôvodného obohatenia. Z obsahu spisu vyplýva, že na návrh žalobcu Okresný súd Vranov nad Topľou vydal vo veci platobný rozkaz dňa 15. októbra 2009 č.k. 8 Ro 176/2009-11, voči ktorému žalovaná podala v zákonom stanovenej lehote odpor (č.l. 13 spisu). Podaním z 23. novembra 2009 požiadala o prikázanie veci inému súdu a namietala zaujatosť Okresného súdu vo Vranove nad Topľou s tým, že nemá k tomuto súdu dôveru. Na výzvu súdu výslovne uviedla, že svojím podaním žiada o prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti (viď č.l. 28 spisu). Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná svojím podaním neuplatnila námietku miestnej nepríslušnosti súdu, túto svoju zákonnú možnosť nevyužila, naopak žiadala o prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalovanej na prikázanie veci a ňou uvádzané stručné dôvody za neprijateľné. Akceptáciou takéhoto návrhu by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovanej na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2, 3 O.s.p. nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. januára 2010

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová