

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **J.** a 2/ **E.**, bývajúcich v S., proti žalovanej **O.**, o zaplataenie 139,15 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4 C 119/2005, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. decembra 2006 sp. zn. 7 Co 69/2006, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline (odvolací súd) uznesením z 30. decembra 2006 sp. zn. 7 Co 69/2006 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina (súd prvého stupňa) zo 7. septembra 2006 č.k. 4 C 119/2005-57, ktorým nebolo žalobcom priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu odvolacieho podali dovolanie žalobcovia. Navrhli napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, pretože nie je správne. V odôvodnení dovolania okrem iného uviedli, že vzhľadom na nezákonný postup žalovanej, ktorá hrubo zasiahla do ich práv a slobôd, mali byť v zmysle ustanovení § 4 ods. 1 písm. j/ a k/ zákona č. 71/1992 Zb. oslobodení od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že konanie o dovolaní žalobcov treba zastaviť.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p., vyžadujúce, aby dovolateľ, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná, bol zastúpený advokátom, je ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky. To znamená, že ak podmienka povinného zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom nie je splnená a tento nedostatok dovolateľ neodstráni ani dodatočne na výzvu súdu alebo súd mu neustanoví zástupcu podľa § 30 O.s.p., nemožno o dovolaní konať.

Pri podaní dovolania žalobcovia, ktorí nemajú právnické vzdelanie, neboli zastúpení kvalifikovaným zástupcom. Nedostatok svojho zastúpenia advokátom, napriek výzve súdu (uznesenie súdu prvého stupňa zo 17. apríla 2007 č.k. 4 C 119/2005-99), v ktorej boli poučení i o následkoch jej neuposlušnosti a o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov za podmienok ustanovených v § 30 O.s.p., neodstránili a nepožiadali ani o ustanovenie zástupcu.

Keďže žalobcovia napriek výzve súdu neodstránili nedostatok svojho zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, dovolaciemu súdu nezostalo iné, než konanie o ich dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastaviť.

Žalobcovia z procesného hľadiska zavinili, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto im vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal (procesne úspešnej) žalovanej náhradu trov konania, pretože jej v súvislosti s týmto konaním trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. marca 2010**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková