

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/97/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201472
Dátum vydania rozhodnutia:	23.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6013201472.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: M. T., H. XX, U., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, o odvolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu č. 4795/2013 z 22. augusta 2013, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/53/2013-23 z 20. augusta 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/53/2013-23 zo dňa 20. augusta 2014, p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 28Sp/53/2013-23 z 20. augusta 2014 odmietol odvolanie navrhovateľky proti rozhodnutiu zo dňa 22.08.2013, ktorým jej Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra (ďalej aj „CPP“) nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci vzhľadom na to, že nebolo možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu, čím navrhovateľka nespĺnila jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka napriek výzvam neodstránila vady odvolania spočívajúce v neuvedení, čo navrhuje.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie doručené krajskému súdu 25.09.2014, v ktorom uviedla, že jej bolo zobrať právo konať pred súdmi, nakoľko na advokáta nemá finančné prostriedky a bez advokáta nemôže konať pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Navrhla, aby jej bol ustanovený advokát a aby sa vec prejedнала a vrátila na súd I. stupňa.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo 06.10.2014 uviedol, že v konaní, ktoré predchádzalo

rozhodnutiu súdu o odmietnutí odvolania nedošlo k takým vadám konania, ktoré by odôvodňovali vyhovie podanému odvolaniu, pričom z podaného odvolania nevyplýva, aký návrh ohľadne rozhodnutia o odvolaní robí ani čoho sa v súvislosti s konaním vedeným pred Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 28Sp/53/2013 domáha. Odporca trval na svojom rozhodnutí o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci sp. zn. 4795/2013 z 22.08.2013, ako aj na dôvodoch uvedeného rozhodnutia a žiadal súd, aby rozhodnutie centra potvrdil a odvolanie navrhovateľky odmietol ako nedôvodné.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie doručené krajskému súdu 25.09.2014, v ktorom uviedla, že jej bolo zobrať právo konať pred súdmi, nakoľko na advokáta nemá finančné prostriedky a bez advokáta nemôže konať pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Navrhla, aby jej bol ustanovený advokát a aby sa vec prejedнала a vrátila na súd I. stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, bez nariadenia pojednávania, podľa § 250ja ods. 2 a § 214 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné potvrdiť.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Základným poslaním správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní (čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky); ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy ukrátená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide. Zároveň je treba zdôrazniť, že nakoľko procesná úprava súdneho prieskumu rozhodnutí orgánu verejnej správy uskutočňuje spôsobom upraveným v Piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (správne súdnictvo), s primeraným použitím všeobecných ustanovení občianskeho súdneho poriadku, je účastník povinný dbať o to, aby jeho podania obsahovali zákonom predpísané náležitosti (§ 42 OSP v spojení s § 205 OSP), prípadne tieto nedostatky odstrániť na základe výzvy súdu.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Predmetom súdneho prieskumu vykonávaného v prvom stupni Krajským súdom v Banskej Bystrici bolo preskúmanie rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Nitra, sp. zn. 4795/2013 zo dňa 22.08.2013 o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci navrhovateľke, pre nesplnenie základných zákonných predpokladov (nejedná sa o zrejmu bezúspešnosť sporu). Proti tomuto podala navrhovateľka včas odvolanie doručené súdu 13.09.2013 a uvádzala skutočnosti týkajúce sa súdneho konania 14Co/407/2008 vedeného pred Krajským súdom v Bratislave v spojení s konaním 15C/221/1999 vedeným pred Okresným súdom Bratislava I, pričom zo žiadosti o priznanie bezplatného právneho zastúpenia je zjavné, že sa ho domáha za účelom podania návrhu na obnovu konania v tejto veci.

Uznesením č. k. 28Sp/53/2013 - 11 zo dňa 14.10.2013 vydaným vyššou súdnou úradníčkou súd vyzval krajský súd navrhovateľku na odstránenie väd tohto odvolania, pričom jej podrobne popísal, akým spôsobom má doplniť svoje podanie. Výslovne ju vyzval na uvedenie, aký konečný návrh robí, s poukazom na procesné možnosti súdu v zmysle § 250q ods. 2 OSP .

Na uvedenú výzvu navrhovateľka reagovala podaním zo dňa 31.10.2013 označeným ako odvolanie proti uzneseniu č. k. 28Sp/53/2013 - 11 zo dňa 14.10.2013, v ktorom znovu poukázala na okolnosti týkajúce sa predmetných súdnych konaní a uviedla, že žiada advokáta na zastupovanie proti CPP Nitra, nakoľko pred súdom sme si všetci rovní a keďže nemá právnické vzdelanie, súd to zneužíva a cíti sa šikanovaná.

Krajský súd uznesením č. k. 28Sp/53/2013 - 16 zo dňa 24.02.2014 opätovne vyzval navrhovateľku aby doplnila svoje podanie a odstránila jeho vady spočívajúce v neuvedení konečného návrhu. V uznesení zároveň uviedol, že ak tento nedostatok nebude odstránený, súd odvolanie navrhovateľky odmietne. Výzva s poučením bola navrhovateľke doručená 01.03.2014, čo potvrdila podpisom na doručení.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 28Sp 53/2013-23 zo dňa 20.08.2014 odmietol odvolanie navrhovateľky, nakoľko napriek výzvam neodstránila vady podaného odvolania - uvedenie ako žiada rozhodnúť v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu CPP Nitra o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie doručené krajskému súdu 25.09.2014, v ktorom uviedla, že jej bolo zobrať právo konať pred súdmi, nakoľko na advokáta nemá finančné prostriedky a bez advokáta nemôže konať pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Navrhla, aby jej bol ustanovený advokát a aby sa vec prejedнала a vrátila na súd I. stupňa.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo 06.10.2014 uviedol, že v konaní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu súdu o odmietnutí odvolania nedošlo k takým vadám konania, ktoré by odôvodňovali vyhovie podanému odvolaniu, pričom z podaného odvolania nevyplýva, aký návrh ohľadne rozhodnutia o odvolaní robí ani čoho sa v súvislosti s konaním vedeným pred Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 28Sp/53/2013 domáha. Odporca trval na svojom rozhodnutí o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci sp. zn. 4795/2013 z 22.08.2013, ako aj na dôvodoch uvedeného rozhodnutia a žiadal súd, aby rozhodnutie centra potvrdil a odvolanie navrhovateľky odmietol ako nedôvodné.

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania (podaného proti rozhodnutiu krajského súdu zo dňa 20.08.2014) vo vzťahu k napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici a po oboznámení sa s obsahom administratívneho a súdneho spisu napadnuté rozhodnutie v zmysle § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Krajský súd správne vychádzal z toho, že navrhovateľka ani po opakovaných výzvach nereagovala na odstránenie nedostatkov odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu. Ignorovala zákonnú povinnosť doplniť svoje odvolanie zo dňa 22.08.2013 o uvedenie, ako žiada aby krajský súd v rámci výkonu správneho súdnictva rozhodol vo veci odvolania proti rozhodnutiu CPP Nitra, ktoré bolo vydané v konaní, kde bolo skúmané splnenie zákonných podmienok pre priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z., tak ako to vyplýva z rozhodnutia CPP Nitra zo dňa 22.08.2013. Za odstránenie tohto nedostatku nie je možné považovať opakované uvádzanie argumentov týkajúcich sa súdnych konaní 18C/17/1999 a 16C/17/1999.

Podané odvolanie voči uzneseniu krajského súdu zo dňa 20.08.2014 (doručené dňa 25.09.2014) neobsahovalo žiadne argumenty spochybňujúce správnosť postupu krajského súdu rozhodujúceho o tom, či odvolanie zo dňa 22.08.2013 voči rozhodnutiu CPP Nitra je dostatočne určitým podaním (odvolaním v zmysle § 250l OSP) a že sú splnené zákonné podmienky na jeho odmietnutie .

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľky nevyhovel a s

prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP tak, že procesne neúspešnej navrhovateľke ich náhradu nie je možné priznať a odporcovi zo zákona náhrada trov konania neprináleží.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.