

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/237/2016
Identifikačné číslo spisu:	1410208264
Dátum vydania rozhodnutia:	23.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1410208264.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne P. J., bývajúcej v D., proti žalovanému MARCO BOTTI, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Tatranská č. 42, IČO: 35 690 135, o obnovu konania, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16 C 222/2010, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2015 sp. zn. 9 Co 352/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) uznesením z 25. apríla 2014 č.k. 16 C 222/2010-66 odmietol podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) podanie žalobkyne z 29. júna 2010 s odôvodnením, že toto podanie („Žaloba o obnovu rozsudku 9 C 211/2003-72“) nemalo náležitosti v zmysle § 228 ods. 2 O.s.p. a žalobkyňa ani napriek opakovaným výzvam súdu vady svojho podania neodstránila.

2. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2015 sp. zn. 9 Co 352/2014 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 219 O.s.p.); rozhodol aj o trovách odvolacieho konania.

3. Žalobkyňa v podaní z 9. júla 2015 vyjadrila nespokojnosť s uvedeným rozhodnutím odvolacieho súdu. Dodatočne vysvetlila, že jej podanie označené ako „Odvolanie, Žaloba. Dovolanie § 236, Vrátiť moje peniaze za obuv k sp. zn. 9 Co 352/2014“, je dovolaním. Vyjadrila sa, že požaduje vrátenie peňazí za topánky, ktoré u žalovaného reklamovala a ktoré doteraz nemá.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len za súčinnosti s dovolateľom.

7. Súd prvej inštancie uznesením z 25. septembra 2015 č.k. 16 C 222/2010-74 vyzval dovolateľku, ktorá nemá právnické vzdelanie, aby v lehote 10 dní doplnila dovolanie o zákonom stanovené náležitosti a aby preukázala, že v dovolacom konaní je zastúpená advokátom. Dovolateľka na túto výzvu súdu prvej inštancie reagovala podaním doručeným 13. októbra 2015, výzvu súdu ale nerešpektovala.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostala predmetná osobitná podmienka dovolacieho konania nesplnená. Nie sú preto dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu. Dovolací súd vzhľadom na to dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.