

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí v Bratislave 25. februára 2009 v trestnej veci obžalovaného **P. B. pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi** podľa § 197a ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.), o návrhu na odňatie a prikázanie veci, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) trestná vec obžalovaného P. B. pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák., vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3 To 142/2008, **sa tomuto krajskému súdu neodníma.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne z 11. septembra 2008, sp. zn. 2T 134/2005, bol obžalovaný P. B. odsúdený za spáchanie už označeného trestného činu podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. V odvolacom konaní v tejto veci rozhoduje Krajský súd v Žiline, kde sa konanie vedie pod sp. zn. 3 To 142/2008.

Obžalovaný písomným podaním (doručeným pôvodne Najvyššiemu súdu 17. septembra 2008) namietal jednak rozhodnutie Okresného súdu v Dolnom Kubíne a jednak zaujatosť odvolacieho súdu, teda Krajského súdu v Žiline, pričom sa domáhal (okrem iného), aby v jeho trestnej veci nerozhodoval uvedený krajský súd. Podľa názoru obžalovaného osoby, ktorých by sa mal dotýkať uvedený delikt (Ing. A. B., Ing. C. Z.), svojimi určitými väzbami môžu v jeho neprospech ovplyvniť odvolacie konanie. V tejto súvislosti poukázal aj na ďalšie rozhodnutia (podľa jeho názoru nelegálne, vyvolané ovplyvňovaním rôznych činiteľov), resp. nečinnosť príslušných úradov v prípade jeho oznámení.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline v písomnom vyjadrení neoznámili svoju zaujatosť v predmetnej trestnej veci, ale táto bola predložená na rozhodnutie Najvyššiemu súdu.

Ustanovenie § 25 ods. 1 Tr. por. za dôvod delegácie trestnej veci uznáva len dôležitý dôvod.

Tvrdenia obžalovaného o zaujatosti sudcov Krajského súdu v Žiline proti jeho osobe boli podané len všeobecne, nekonkrétne, pričom sú vyvolané subjektívnym názorom. Rozhodnutia súdov nezodpovedajúce osobnému náhľadu procesnej strany nie je možné považovať za zaujaté, najmä pokiaľ ide o rozhodnutia právoplatné.

Osobný názor obžalovaného nebol nijako verifikovaný, neboli zistené okolnosti odôvodňujúce zmenu miestnej príslušnosti súdu, pričom je potrebné vziať do úvahy aj písomné vyjadrenie sudcov Krajského súdu v Žiline.

Najvyšší súd na tomto základe dospel k záveru, že neboli zistené dôležité dôvody na delegáciu veci, a preto aj rozhodol, že predmetnú trestnú vec obžalovaného P. B. Krajskému súdu v Žiline neodníma.

Najvyšší súd na margo poznamenáva, že ďalšie časti písomného podania obžalovaného sa nedotýkajú súdneho konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 25. februára 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová