

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/18/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124434351
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124434351.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: PHENOMENAL INDUSTRIES SLOVAKIA s. r. o., so sídlom Nadjazdová 2, Prievidza, IČO: 50 841 335, zastúpený JUDr. Martin Lukačovič -advokát, s. r. o., F. Madvu 330/27, Prievidza, IČO: 36 860 247 proti žalovanému: Miroslav Lízal, s miestom podnikania Vieska nad Žitavou 34, IČO: 46 590 005, o zaplatenie 1.699,40 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20Cb/48/2025, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie z o s t a l a z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo 4. júna 2025 postúpil spor Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti s návrhom, aby najvyšší súd rozhodol, že vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20Cb/48/2025 príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

3. Postupujúci súd svoj nesúhlas odôvodnil nesprávnym postupom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní, kedy upomínací súd nedostatočne skúmal, či je žalovaným podaný odpor proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený, pričom posúdenie vecného odôvodnenia odporu podľa § 11 ods. 3 zákona o UK prináleží súdu kauzálnu príslušnému podľa § 2 zákona o UK. Preto ak Okresný súd Banská Bystrica neposúdil vecné odôvodnenie odporu žalovaného, má Okresný súd Nitra za to, že v danej veci zostala zachovaná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica ako upomínacieho súdu, a preto nie je v danej veci príslušný meritórne rozhodnúť Okresný súd Nitra.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa § 2 zákona o UK je na konanie kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 11 ods. 1 veta prvá zákona o UK proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený.

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona o UK, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o UK súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

9. Podľa § 12 ods. 2 zákona o UK o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

10. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že keďže žalobca aj žalovaný sú účtovnými jednotkami, bolo povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica skúmať, či vecné odôvodnenie odporu žalovaného spĺňa kritéria stanovené v zmysle § 11 ods. 3 zákona o UK.

11. Z obsahu odporu podaného žalovaným (označeného ako sťažnosť proti platobnému rozkazu na č. 1. 37 spisu) vyplýva, že žalovaný nesúhlasí s platobným rozkazom zo dňa 12.12.2024, č. k. 12Up/2095/2024-27. Žalovaný sa nijako nevyjadruje k žalovanému nároku, neuvádza skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, žalovaný sa nevyjadruje k tomu, prečo podľa neho nevznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, iba jednou vetou namieta pravosť predloženej zmluvy, a to z dôvodu nesprávneho číslovania jej článkov, kde za bodom 4.2. nasleduje bod 4.4. Odpor žalovaného je založený na tvrdení, že „firma žalobcu je verejne známa tým, že nezmyselne sankcionuje svojich dodávateľov, ktorú skutočnosť chce žalovaný preukázať na ústnom pojednávaní“. Z odporu žalovaného nijak nevyplýva, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov (ust. § 11 ods. 3 zákona o UK). Žalovaný k odporu nepripojil žiadne prílohy. O náležitostiach vecného odôvodnenia odporu bol žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

12. Pokiaľ za uvedených okolností, Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o UK (doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku) je zrejmé, že tak postupoval s opomenutím aplikácie ust. § 11 ods. 3 zákona o UK. Ak následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Nitra, postupoval tak rovnako bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie odporu podaného žalovaným.

13. Posúdenie vecného odôvodnenia odporu v súlade s § 11 ods. 3 zákona o UK prináleží súdu kauzálné príslušnému podľa § 2 zákona o upomínamom konaní. Preto ak Okresný súd Banská Bystrica neposúdil vecné odôvodnenie odporu žalovaného, je potrebné konštatovať, že nesúhlas Okresného súdu Nitra je dôvodný a kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala zachovaná (obdobne v sp. zn. 3Ndob/8/2022, 3Ndob/10/2024).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.