

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D., spol. s r. o.**, B., IČO: X. / pôvodne Ing. T. K., Č. / proti žalovanému: **C., a. s.**, U., IČO: X., zastúpený advokátom JUDr. M. R., R. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného: S., M., zastúpený advokátom JUDr. M. K., G., **zaplatenie 331,93 eur / 10 000 Sk / s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. 11. 2010, č. k. 4 Cb 20/05-591, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. 11. 2010, č. k. 4 Cb 20/05-591 v napadnutej časti výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutý, uznesením konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania 219,28 Eur a vedľajšiemu účastníkovi 244,28 Eur na účty ich právnych zástupcov.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že pôvodný žalobca si uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy 10 000 Sk s 13% p. a. úrokom z omeškania.

Súd uznesením zo dňa 31. 10. 2006 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu a uznesením zo dňa 12. 07. 2007 súd pripustil zmenu žaloby na sumu 9 052 618 Sk s 9,7% p. a. úrokom z omeškania. vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil odvolací súd uznesením č. k. 2 Obo 219/2007. Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa

10. 11. 2010 v spojení s uznesením odvolacieho súdu / 1 Obo 4/2010 / bolo konanie o zaplatenie 9 042 618 Sk / 300 159,93 Eur / zastavené.

Žalobca podaním zo dňa 20. 08. 2010 oznámil súdu späťvzatie žaloby v plnom rozsahu s návrhom, aby súd konanie zastavil a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Na základe uvedeného súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. tak ako vyplýva z výroku uznesenia a rozhodol tak na základe princípu zavinenie účastníka, ktorý spôsobil, že konanie sa muselo zastaviť.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Odvolanie odôvodnil tým, že súd nevyhovel žalobcovi v celom rozsahu, keď vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť a trovy účastníkom nepriznať. Žalobca už vo vyjadrení z 09. 11. 2010 podrobne poukázal na tú skutočnosť, že nenavrhol konanie zastaviť a z dôvodu prípadnej neúspešnosti v spore ale pre jeho nehospodárnosť, nakoľko konanie o pôvodne rozšírenú žalobu o 9 042 618 Sk bolo právoplatne zastavené. Žalobca je presvedčený, že má dostatok argumentov aby bol v konaní úspešný a poukázal na nález II.ÚS 58/2010 z 09. 09. 2010, v zmysle ktorého platí stav, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 36 CbR 14/2008 z 30. 03. 2009, ktorým súd poveril akcionára spoločnosti T., a. s. B., spoločnosť T., s. r. o., V. zvolaním mimoriadneho valného zhromaždenia, je právoplatné a vykonateľné, teda je jednoznačné, že ako s. r. o. T. tak i ďalších šesť akcionárov a. s. T. B. sú riadnymi akcionármi spoločnosti. Na základe uvedeného má za to, že dostatočne osvedčil svoj nárok a predložil dostatok dôkazov pre úspešné skončenie sporu vo svoj prospech.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania sa súd pri rozhodovaní o trovách konania zaoberá najprv tým, či niektorý z účastníkov konania zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Aplikácia § 146 ods. 2 O. s. p. veta prvá predpokladá zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Zavinenie sa v zmysle uvedeného posudzuje iba podľa procesného výsledku, preto pokiaľ žalobca vezme späť voj návrh na začatie konania, má sa za to, že zaviniť jeho zastavenie a súd skúma opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska hmotnoprávneho predpisu. V danom prípade odvolací súd posudzoval, ktorý z účastníkov konania zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť a dospel k záveru, že konanie muselo byť zastavené z príčin na strane žalobcu, ktorý vzal žalobu späť z dôvodu, že konanie by bolo pre neho nevhodné. Návrh nebol vzatý späť pre správanie žalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O. s. p. vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi žiadne nevznikli a žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. marca 2011

**JUDr. Alena Prieceľová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková