

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v **právnej veci prejednávania dedičstva po poručiteľovi J. E.**, narodenému X. a zomrelému X., vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 20 D 91/2008, o návrhu dedičky Mgr. M. B., bývajúcej vo V., na prikázanie veci Okresnému súdu Dolný Kubín z dôvodu vhodnosti, rozhodol

### t a k t o :

Vec vedená na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 20 D 91/2008 **sa p r i k á z u j e Okresnému súdu Dolný Kubín.**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh jednej z dedičiek na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Zákonná dedička svoj návrh odôvodnila tým, že jej matka (manželka poručiteľa) sa po smrti poručiteľa presťahovala z P. do V., kde má trvalé bydlisko a vzhľadom na jej vyšší vek a zdravotné ťažkosti by bolo pre ňu namáhavé cestovať do P. a späť za účelom dedičského konania.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným, ako príslušným súdom.

Skutočnosti uvádzané v návrhu možno podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať za dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu s tým, že aj ostatní, do úvahy prichádzajúci dedičia súhlasili s prikázaním veci Okresnému súdu Dolný Kubín.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. januára 2009**

**JUDr. Jana Bajánková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová