

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. P.L.**, A.K., zastúpený JUDr. S.J., advokát, D.B. proti žalovanému: **P., a. s.**, M.N., IČO: X., **o zaplatenie 182 168,23 eur (5 488 000 Sk) s príslušenstvom**, o späťvzátí návrhu na začatie konania, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie konania **p r i p ú ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 12. októbra 2011, č. k. 9 Cbs 84/2004-300 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa rozsudkom z 12. októbra 2011, č. k. 9 Cbs 84/2004-300 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 182 168,23 eur spolu s 12,7% úrokom z omeškania od 15. januára 2003 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 20 961,84 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca si návrhom došlým 2. júla 2004 uplatnil právo na zaplatenie 5 488 000 Sk (182 168,23 eur) s príslušenstvom z titulu doplatku k odmene za uplatnenie práva na patent. Uviedol, že z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca je spolupôvodcom patentu č. 281 330 „Ekologický spôsob ukladania popolovín z tepelných elektrární a zariadenie na uskutočňovanie tohto spôsobu“ s Ing. J.Š.. Majiteľom patentu je žalovaný. Prihláška patentu bola podaná 23. januára 1998. Vytvorenie patentu nesúviselo s plnením žalobcových pracovných úloh.

Podaním podaným na súd prvého stupňa 24. októbra 2011 žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej usporiadaniu predmetného sporu. Dohodu o urovnaní z 24. októbra 2011, ktorou účastníci tohto konania urovnali svoje sporné nároky, žalobca pripojil k späťvzatiu.

Žalovaný vo vyjadrení z 30. novembra 2011 súhlasil so späťvzatím návrhu na začatie konania.

Predmetný rozsudok súdu prvého stupňa doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd v zmysle § 208 O. s. p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, predmetný rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová