

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/5/2014
Identifikačné číslo spisu:	4412010296
Dátum vydania rozhodnutia:	06.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4412010296.3

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 6. mája 2014 v Bratislave v trestnej veci obvinenej U. I. a spol. pre zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvinených U. I., G. I. a ml. J. I. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 13. júna 2013, sp. zn. 4To 61/2013, podľa § 382a, § 385 ods. 1, § 386, § 388 ods. 1 Tr. por. po zistení dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. takto

rozhodol:

Uznesením Krajského súdu v Nitre z 13. júna 2013, sp. zn. 4To 61/2013, bol

p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. v n e p r o s p e c h obvinených U. I., G. I. a ml. J. I..

Toto uznesenie sa z r u š u j e v celom rozsahu.

Z r u š u j ú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajskému súdu v Nitre sa p r í k a z u j e, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 21. marca 2013, sp. zn. 3T 93/2012, boli obvinení U. I., G. I. a ml. J. I. uznaní vinnými zo zločinu vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., a to na skutkovom základe tam bližšie uvedenom.

Za to boli obvinení U. I. a G. I. podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. odsúdení k rovnakému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov, na výkon ktorého boli podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Naproti tomu

obvinená ml. J. I. bola podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. (s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák.) odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého jej bol podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený so skúšobnou dobou 2 (dvoch) rokov.

Krajský súd v Nitre uznesením z 13. júna 2013, sp. zn. 4To 61/2013, odvolanie všetkých troch vyššie menovaných obvinených podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako oneskorene podané zamietol.

V odôvodnení daného rozhodnutia sa uvádza, že všetci traja obvinení prostredníctvom svojho spoločného obhajcu písomným podaním označeným ako „zdôvodnenie odvolania“ zo 07. mája 2013, adresovaným a doručeným súdu prvého stupňa 10. mája 2013 tvrdili, že po vyhlásení napadnutého rozsudku „zahlásili“ odvolanie, ktoré týmto písomným podaním odôvodňujú.

Krajský súd však preskúmaním spisu zistil, že odvolaniami napadnutý rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom 21. marca 2013 tak za prítomnosti všetkých troch obvinených ako aj ich spoločného obhajcu, ktorým bolo umožnené sa po poučení podľa § 309 Tr. por. vyjadriť k podaniu odvolania. Zo zápisnice z hlavného pojednávania pritom vyplýva, že ani obvinení a ani ich spoločný obhajca sa k možnosti využitia odvolania nevyjadrujú.

V dôsledku vyššie uvedeného teda 15-dňová lehota na podanie odvolania začala všetkým trom obvineným (ich spoločnému obhajcovi) plynúť 22. marca 2013 a uplynula 05. apríla 2013. Z toho dôvodu obvinenými podané odvolanie bolo nepochybne podané po uplynutí v § 309 ods. 1 Tr. por. ustanovenej 15-dňovej lehoty.

Proti vyššie citovanému rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo 04. júla 2013 na prvostupňový súd doručené dovolanie obvinených U. I. a ml. J. I. a následne 9. júla 2013 aj dovolanie obvineného G. I.. Tieto boli podané prostredníctvom toho istého obhajcu a sú obsahovo totožné, pričom ako dôvod sa v nich uvádza dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. („odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody ...“).

V bližšom zdôvodnení podaných dovolaní obvinení poukazujú na to, že voči prvostupňovému rozsudku v zákonnej lehote 02. apríla 2013 osobne v podateľni Okresného súdu Nové Zámky podali písomné odvolanie, v ktorom uviedli, že toto bude podrobne odôvodnené po doručení písomného rozsudku (ako príloha je doložená fotokópia predmetného odvolania opatrená pečiatkou Okresného súdu Nové Zámky). Rozsudok im bol doručený 06. mája 2013 a následne 10. mája 2013 bolo na okresný súd doručené odôvodnenie odvolania. Z uvedeného je teda zrejmé, že zo strany krajského súdu došlo k pochybeniu, keď ich odvolanie ako oneskorené podané zamietol, keďže zákonná 15-dňová lehota uplynula až 05. apríla 2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené obvinení navrhli, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. v ich neprospech, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. aby napadnuté rozhodnutie zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. vec prikázal Krajskému súdu v Nitre na nové prejednanie a rozhodnutie.

K podaným dovolaniam zaslala písomné vyjadrenie aj okresná prokurátorka. Táto ich považuje za dôvodné (je daný dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por.) a navrhuje im preto vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po preskúmaní predloženého spisového materiálu primárne zistil, že dovolania obvinených boli podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), boli podané oprávnenými osobami prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), a že spĺňajú tiež i obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).

Zároveň však ale dospel k záveru, že obvinenými tvrdený dôvod dovolania je zjavne preukázaný a že vytýkané nedostatky povedú k postupu podľa § 386 a § 388 ods. 1 Tr. por., a preto v zmysle § 382a Tr. por. nariadil neverejnú zasadnutie, v rámci ktorého bolo zistené, že dovolania boli podané dôvodne.

Podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. por. ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený spisový materiál a dospel k takému záveru, že v predmetnom prípade došlo k pochybeniu, ak bolo zo strany krajského súdu odvolanie obvinených U. I., G. I. a ml. J. I. zamietnuté ako oneskorene podané. K takémuto nesprávnemu postupu pritom došlo z toho dôvodu, že odvolací súd nemal pri svojom rozhodovaní - z nezistených príčin na strane okresného súdu - k dispozícii včas podané odvolanie obvinených (ide o jedno písomné podanie prostredníctvom ich spoločného obhajcu, kde sa uvádza, že toto bude podrobne odôvodnené po doručení písomného vyhotovenia rozsudku), ale len jeho neskoršie odôvodnenie zo 7. mája 2013.

O tom, že odvolanie obvinených bolo osobne doručené na Okresný súd Nové Zámky už 02. apríla 2013 svedčí pritom nielen jeho fotokópia opatrená pečiatkou daného súdu, ktorá bola predložená ako súčasť podaných dovolaní, ale i následné vyjadrenie Okresného súdu Nové Zámky (č.l. 515 a nasl. spisu), doložené na vyzvanie tunajšieho súdu. V tomto príslušný prvostupňový súd po prešetrení veci uznal, že odvolanie obvinených mu bolo skutočne riadne doručené už spomínaného 02. apríla 2013, avšak v spise sa z nezistených dôvodov nenachádza.

Na záver treba podotknúť, že okrem zmieneného nedostatku, spočívajúceho v nevedomosti krajského súdu o existencii v zákonnej lehote zahláseného odvolania, sú inak všetky jeho úvahy ohľadne začatia i skončenia plynutia lehoty (5. apríl 2013) na podanie odvolania zo strany obvinených správne, a na tieto je preto potrebné v plnom rozsahu odkázať.

S ohľadom na vyššie uvedené dôvody bolo preto rozhodnuté tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.