

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S. P.**, bývajúcej v R., zastúpenej JUDr. I. H., advokátom so sídlom v T., proti žalovanému **Krajskému súdu v Trnave**, so sídlom v Trnave, Vajanského 2/A, **o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a iné**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 37 Cpr 2/2012, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 37 Cpr 2/2012 Okresnému súdu Pezinok **s a n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Pezinok z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobkyňa popri námietke zaujatosti proti sudcom Okresného súdu Trnava podala subsidiárne aj návrh na prikázanie veci okresnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Trnave (napríklad Okresnému súdu Pezinok) z dôvodu vhodnosti, a to v záujme toho, aby sa vo všetkých stupňoch súdneho konanie eliminovalo riziko jednostranného zvýhodnenia jedného z účastníkov konania (žalovaného krajského súdu) v prejednávanej veci a aby sa pre oboch účastníkov konania vytvorili predpoklady na spravodlivé súdne konanie.

Žalovaný sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyjadril. Keďže súd prvého stupňa postupoval v zmysle ustanovenia § 101 ods. 3 O.s.p., predpokladá sa, že žalovaný nemá voči predmetnému návrhu námietky.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené žalobkyňou nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Pezinok neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Trnava zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky žalobkyňou tvrdené okolnosti nie sú tak závažnými okolnosťami, ktoré by odôvodňovali potrebu vec vedenú na Okresnom súde Trnava prikázať Okresnému Pezinok. Žalobkyňa svoj návrh na prikázanie veci odôvodnila rovnako, ako subsidiárne podanú námietku zaujatosti, o ktorej Najvyšší súd SR rozhodol uznesením z 5. augusta 2013 sp. zn. 1 Nc 44/2013 tak, že väčšinu sudcov Krajského súdu v Trnave nevylúčil z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 24 NcC 10/2013 (vec Okresného súdu Trnava sp. zn. 37 Cpr 2/2012).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2014

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová