

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/9/2021
Identifikačné číslo spisu:	2520202180
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2520202180.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Freight consulting s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bancíkovej 1/A, IČO: 47 204 052, zastúpenej LEGATE, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanej B. R., bývajúcej v U., V. N.. P. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Milotou Klemaničovou, so sídlom v Pezinku, Dr. Bokesa 17, o ochranu dobrej povesti právnickej osoby, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 15 C 89/2020, o návrhu žalovanej na prikázanie sporu Okresnému súdu Pezinok, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 15 C 89/2020 prikazuje Okresnému súdu Pezinok.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na prikázanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) z dôvodu vhodnosti, ktorý podala žalovaná. Návrh odôvodnila hospodárnejším prejednaním sporu, nakoľko býva v obvode Okresného súdu Pezinok u svojho priateľa a vzhľadom na skutočnosť, že očakáva narodenie dieťaťa, bude po pôrode podstatným spôsobom obmedzená starostlivosťou o maloleté dieťa; pripomenula, že žalobca ako aj jeho právny zástupca majú sídlo v Bratislave. Keďže z hľadiska miestnej príslušnosti neviaže toto konanie k Okresnému súdu Piešťany žiadna podstatná skutočnosť, vrátane skutkových okolností sporu, dôkazných prostriedkov a pod., mala z hľadiska efektívnosti zmenu miestnej príslušnosti súdu za prospešnú pre obe procesné strany.

2. Žalobkyňa s prikázaním sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Pezinok súhlasila.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C.s.p. na návrh ktorejkoľvek zo strán (účastníkov) možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Piešťany) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Pezinok). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ktorý po preskúmaní veci dospel k záveru, že návrhu je

možné vyhovieť.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového (mimosporového) konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania.

6. V danom prípade je nesporné, že žalovaná v dôsledku zmenenej životnej situácie v súčasnosti býva v U. na P. E.. Čl. XX u rodičov jej priateľa, s ktorým (v čase podania návrhu) pri rizikovitom tehotenstve očakávala dieťa s predpokladaným termínom pôrodu marec 2021. Je tiež zrejmé, že žalovaná bude po pôrode podstatným spôsobom obmedzená starostlivosťou o maloleté dieťa a preto zvládne s určitosťou účasť na pojednávaniach za prijateľnejších okolností, pokiaľ miestna príslušnosť súdu bude prenesená na (jej súčasnému bydlisku najbližší) Okresný súd Pezinok. Relevantnou okolnosťou je tiež bezpodmienečný súhlas žalobkyne s návrhom na prikázanie sporu Okresnému súdu Pezinok a skutočnosť, že sídlo žalobkyne a jej právneho zástupcu sú v Bratislave; aj preto je a priori vylúčený akýkoľvek negatívny dopad predmetného prikázania sporu na obe sporové strany.

7. Najvyšší súd po komplexnom vyhodnotení uvedených skutočností, pomeru účastníkov na oboch procesných stranách a charakteru konania dospel k záveru, z hľadiska efektívnosti a dostupnosti bude zmena miestnej príslušnosti súdu prospešná pre obe procesné strany s pozitívnym dopadom na hospodárnosť a rýchlosť konania. Na uvedenom základe boli splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. a preto návrhu vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.