



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obžalovanej **M. N.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a iné na verejnom zasadnutí konanom 21. februára 2012 v Bratislave o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. novembra 2010, sp. zn. 1 T 4/05, takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 258 ods. 1 písm. b/, písm. f/, ods. 2 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 sa napadnutý rozsudok **zrušuje** vo výroku o vine v bode 2/ vo výroku o treste a vo výroku o náhrade škody.

II. Na základe § 259 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaná **M. N.**, nar. **X. v S.**, bytom **T. nad B.B.**, okr. **K. – okolie**, nezamestnaná

uznáva za vinnú, že

v **P.** na ulici **H.**, v prevádzke svojej živnosti s názvom **Z. – M.**, v období od 15.2.1999 do 6. októbra 2000 ako fyzická osoba aj ako živnostník napriek tomu, že v čase uzatvárania zmlúv o pôžičke a tichom spoločenstve mala vedomosť o tom, že požičané peniaze nevráti, a tiež mala vedomosť o tom, že nie je schopná vyplatiť istiny a úroky zo zmlúv, ku ktorým sa zaviazala a z ktorých jej tento záväzok vyplýval, uzatvorila v dňoch

22.2.1999 s **M. K.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 90.000,- Sk na dva roky, ktorú na návrh obžalovanej ukončili v máji 1999 a následne podpísali zmluvu o pôžičke so spätným dátumom vo výške 90.000,- Sk na 2 roky s návratnosťou 154.800,- Sk, pričom obžalovaná poškodenému dňa 22.2.2000 vyplatila len úroky v sume 32.400,- Sk, čím mu spôsobila škodu vo výške najmenej 57 600 Sk,

23.2.1999 s **M. S.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 130.000,- Sk, ktorá bola zrušená a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke s dátumom 23.2.1999 na uvedenú sumu s návratnosťou 223.600,- Sk na 2 roky, pričom obžalovaná nevyplatila ani istinu ani dohodnuté úroky, čím mu spôsobila škodu najmenej 130 000 Sk,

24.2.1999 s **MUDr. B. Č.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na dva roky, ktorá zmluva bola dohodou ku dňu 3.5.1999 ukončená, pričom bola podpísaná zmluva o pôžičke s dátumom 24.2.1999 na uvedenú sumu s návratnosťou vrátane úrokov 172.000,- Sk, na základe ktorej mu obžalovaná vyplatila dňa 24.2.2000 36.000,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli, čím mu spôsobila škodu vo výške najmenej 64 000 Sk,

25.2.1999 s **J. O.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na dobu 2 rokov, ktorá zmluva bola v mesiaci máj 1999 ukončená a bola podpísaná zmluva o pôžičke vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 172.000,- Sk na dva roky, pričom dňa 25.2.2000 obžalovaná vyplatila poškodenému 36.000,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli, čím mu spôsobila škodu vo výške najmenej 64 000 Sk,

1.3.1999 s **P. H.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk s 36 % výnosom na dobu 2 rokov, ktorá bola na požiadanie obžalovanej ukončená a s uvedeným dátumom bola podpísaná zmluva o pôžičke s návratnosťou 172.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila dňa 1.3.2000 len sumu 36.000,- Sk, čím mu spôsobila škodu vo výške najmenej 64 000 Sk,

1.3.1999 so **Z. P.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 25.000,- Sk na dva roky, ktorá bola po vzájomnej dohode zrušená a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu na 2 roky s návratnosťou vrátane úrokov 43.000,- Sk, dňa 1.3.2000 obžalovaná poškodenej vyplatila 9.000,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli, čím poškodenej spôsobila škodu vo výške najmenej 16 000 Sk,

1.3.1999 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 78.000,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná poškodenému reálne nič nevyplatila, ale ho odporúčala na uzavretie ďalšej zmluvy a preto ich vložil ako nový vklad 1.3.2000, pritom obžalovaná vklad ani úroky nevyplatila, čím mu spôsobila škodu vo výške najmenej 78 000 Sk,

2.3.1999 s **J. B.** zmluvu o tichom spoločenstve č. 176/99 na 2 roky s vkladom

100.000,- Sk s ročným výnosom 36 %, ktorá bola dňa 3.5.1999 zmluvne ukončená a následne podpísali zmluvu o poskytnutí pôžičky s dátumom 2.3.1999 v sume 100.000,- Sk na dobu dvoch rokov s tým, že dňa 2.3.2000 mu mala byť vyplatená suma 36.000,- Sk ako ročný úrok a ku dňu 2.3.2001 mala byť vyplatená istina a ročný úrok v celkovej výške 136.000,- Sk, pričom obžalovaná mu na naliehanie vyplatila iba sumu 500,- Sk, čím mu spôsobila škodu najmenej 99 500 Sk,

5.3.1999 s **J. S.** zmluva o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk s 36 % výnosom na dobu 2 rokov, ktorá bola na základe dohody s obžalovanou ukončená dňa 7.5.1999 a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke s dátumom 5.3.1999 na uvedenú sumu s návratnosťou vrátane úrokov 172.000,- Sk na 2 roky, na základe ktorej bola poškodenému vyplatená finančná čiastka 36.000,- Sk, obžalovaná istinu a ďalšie úroky poškodenému nevyplatila, čím mu spôsobila škodu najmenej 64 000 Sk,

8.3.1999 s **R. M.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 150.000,- Sk na dobu 2 rokov, ktorá bola na požiadanie obžalovanej zmluvne ukončená 7.5.1999 s tým, že finančnú čiastku mu nevrátila, pretože bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu s dátumom 8.3.1999 s navšším úrokov na sumu 258.000,- Sk na dobu 2 rokov, pričom dňa 13.4.2000 poškodenému vyplatila sumu 24.000,- Sk a dňa 7.9.2000 sumu 25.740,- Sk, istina ani ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli, čím spôsobila najmenej škodu vo výške 100 260 Sk,

9.3.1999 s **R. H.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 230.000,- Sk na 1 rok s ročným výnosom 40 %, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila po roku výnos 69.000,- Sk a časť vkladu v sume 90.000,- mu bola vyplatená v roku 2001, čím mu spôsobila škodu vo výške najmenej 71 000 Sk,

9.3.1999 s **J. I.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 10.000,- Sk, ktorá bola zmenená na zmluvu o pôžičke s pôvodným dátumom v mesiaci máj 1999, pričom obžalovaná poškodenému 9.3.2000 vyplatila 3.600,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli, čím mu spôsobila škodu najmenej 6 400 Sk,

10.3.1999 s **J. V.** zmluvu o poskytnutí pôžičky v sume 70.000,- Sk na dobu 2 rokov a úrokmi v celkovej výške 50.400,- Sk, s tým, že úroky jej mali byť vyplácané ročne v sume 25.200,- Sk, čo sa nestalo, ale vyplatená jej bola suma 500,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 69 500 Sk,

17.3.1999 s **M. F.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk s ročným výnosom 36 %, ktorá bola ukončená dňa 7.5.1999 na požiadanie obžalovanej a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu s dátumom 17.3.1999 na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 130.000,- Sk, ktorá bola vypovedaná dňa 31.8.1999 a na základe ktorej obžalovaná vyplatila dňa 29.11.1999 sumu 10.000,- Sk, dňa 6.12.1999 sumu 24.000,- Sk, dňa 21.12.1999 sumu 4.500,- Sk dňa 1.2.2000 sumu 20.000,- Sk a dňa

13.4.2000 sumu 24.007,- Sk, celkom teda 82.507,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 17 493 Sk,

17.3.1999 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 320.000,- Sk s návratnosťou 416.000,- Sk na 1 rok, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu a ani úroky, čím spôsobila škodu najmenej 320 000 Sk,

17.3.1999 s **L. L.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na 1 rok, ktorá bola zrušená a následne v máji 1999 bola podpísaná na uvedenú sumu s dátumom uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve zmluva o pôžičke s návratnosťou vrátane úrokov 130.000,- Sk na 1 rok, pričom obžalovaná v stanovenom termíne istinu a úroky poškodenému nevyplatila, dňa 2.10.2001 mu poštou zaslala sumu 1.700,- Sk, čím spôsobila škodu do výšky najmenej 100 000 Sk,

19.3.1999 s **J. Š.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 500.000,- Sk na 1 rok s ročným výnosom 40 %, pričom obžalovaná vklad a výnosy poškodenému v stanovenom termíne nevyplatila, až dňa 30.8.2001 na naliehanie poškodeného vyplatila 10.000,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 500 000 Sk,

22.3.1999 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 30.000,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila výnosy za 1 rok ani vklad, výnos v sume 10.800,- Sk dokladovo poškodenej nevyplatila, avšak na túto sumu bola spísaná nová zmluva 22.3.2000, čím spôsobila škodu najmenej 30 000 Sk,

26.3.1999 s **Ing. M. H.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk, ktorá bola ukončená a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu vrátane úrokov s návratnosťou 136.000,- Sk na dobu 1 roka, pričom na naliehanie poškodenej obžalovaná vyplatila dňa 1.2.2001 sumu 50.000,- Sk vrátane druhej zmluvy o pôžičke, čím spôsobila škodu vo výške najmenej 50 000 Sk,

26.3.1999 s **Ing. M. H.** zmluvu tichom spoločenstve s vkladom 70.000,- Sk, ktorá bola ukončená a bola podpísaná následne zmluva o pôžičke na uvedenú sumu vrátane úrokov s návratnosťou 91.000,- Sk na dobu 1 roka, pričom obžalovaná istinu nevyplatila, čím spôsobila škodu najmenej 70 000 Sk,

31.3.1999 s **Ing. J. R.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 39.000,- Sk, ktorá bola zrušená a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu s dátumom uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve na dobu 2 rokov s návratnosťou vrátane úrokov 67.080,- Sk, na základe ktorej mu obžalovaná vyplatila 10.040,- Sk, čím mu spôsobila škodu vo výške najmenej 28 960 Sk,

1.4.1999 s **MUDr. P. K.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 50.000,- Sk na 1 rok, ktorá bola v máji 1999 zrušená a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke

na uvedenú sumu s dátumom uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve s návratnosťou vrátane úrokov 68.000,- Sk, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne poškodenému peniaze nevyplatila, čím spôsobila škodu najmenej 50 000 Sk,

1.4.1999 s **J. P.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 200.000,- Sk na dva roky, ktorá bola zrušená dňa 4.5.1999 a na uvedenú sumu bola následne podpísaná zmluva o pôžičke s dátum uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve s návratnosťou úrokov 344.000,- Sk, žiadne peniaze poškodenému vyplatené vôbec neboli, čím mu spôsobila škodu najmenej 200 000 Sk,

2.4.1999 s **J. B.** zmluva o poskytnutí pôžičky vo výške 80.000,- Sk s návratnosťou 137.600,- Sk na dva roky, pričom žiadne peniaze mu obžalovanou vyplatené neboli, čím mu spôsobila škodu najmenej 80 000 Sk,

6.4.1999 s **M. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 140.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 180.880,- Sk, ktorú istinu a dohodnuté úroky obžalovaná nevyplatila, čím mu spôsobila škodu najmenej 140 000 Sk,

7.4.1999 s **E. P.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 30.000,- Sk na dva roky, ktorá bola po dohode zrušená a v máji 1999 bola podpísaná na uvedenú sumu zmluva o pôžičke s dátumom uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve s návratnosťou vrátane úrokov 51.600,- Sk, pričom dňa 7.4.2000 obžalovaná poškodenej vyplatila 10.800,- Sk, ďalšie úroky a istina poškodenej vyplatené neboli, čím spôsobila škodu vo výške 19 200 Sk,

13.4.1999 s **J. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 28.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 42.595,- Sk, pričom poškodenému bola vyplatená suma len 18.115,- Sk a zvyšok mu vyplatený obžalovanou nebol, čím mu spôsobila škodu 9885 Sk,

19.4.1999 s **P. L. a B. L.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na dva roky, ktorá bola ukončená v máji 1999 a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke s návratnosťou vrátane úrokov 172.000,- Sk, pričom obžalovaná po roku poškodeným vyplatila sumu 36.000,- Sk, ďalšie peniaze poškodeným vyplatené neboli, čím im spôsobila škodu vo výške 64 000 Sk,

22.4.1999 s **E. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 30.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 40.800,- Sk, na základe ktorej obžalovaná dňa 12.9.2001 vyplatila poškodenej sumu 4.000,- Sk, pričom istinu a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli, čím jej spôsobila škodu 30 000 Sk,

26.4.1999 s **M. G.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na 1 rok, ktorá bola dohodou ukončená dňa 6.5.1999 a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu s dátumom uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve s návratnosťou 128.050,- Sk, na základe ktorej obžalovaná dňa 26.10.1999 vyplatila poškodenej 14.025,- Sk, a dňa 17.9.2001

jej doplatila sumu 1.700,- Sk, pričom ďalšie peniaze poškodenej vyplatené neboli, čím jej spôsobila škodu najmenej 85 975 Sk,

26.4.1999 s **L. M.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 50.000,- Sk, ktorá bola ukončená v máji 1999 a následne bola uzatvorená zmluva o pôžičke vo výške 50.000,- Sk s dátumom 26.5.1999 na 11 mesiacov s návratnosťou vrátane úrokov 61.451,- Sk, na základe ktorej obžalovaná poškodenej vyplatila sumu 14.574,- Sk, čím mu spôsobila škodu najmenej 35 426 Sk,

26.4.1999 s **I. Š.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 85.000,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila vklad ani výnosy, čím jej spôsobila škodu najmenej 85 000 Sk,

30.4.1999 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 114.000,- Sk s návratnosťou 148.200,- Sk na dobu 1 roka, pričom obžalovaná poškodenej istinu ani úroky nevyplatila, čím mu spôsobila škodu najmenej 114 000 Sk,

30.4.1999 s **M. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 500.000,- Sk s navýšením o úroky na celkovú sumu 600.000,- Sk do 5.1.2000, pričom jej boli vyplácané úroky do termínu výplaty istiny v celkovej výške 141 000,- Sk, vklad a úrok vo výške 12.500,- Sk poškodenej reálne vrátený nebol, pretože obžalovaná nemala finančné prostriedky a preto bola podpísaná nová zmluva 5.1.2000 na sumu 500.000,- Sk, čím jej spôsobila škodu najmenej 359 000 Sk,

30.4.1999 s **M. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 150.000,- Sk s navýšením o úroky v celkovej sume 180.000,- Sk, do 5.1.2000, na základe ktorej obžalovaná poškodenej vyplácala mesačne 3.750,- Sk, pričom poškodenej boli vyplácané úroky do termínu výplaty istiny v celkovej výške 26.250,- Sk, pretože obžalovaná nemala finančné prostriedky a bola podpísaná nová zmluva 5.1.2000 na sumu 150.000,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 150 000 Sk,

3.5.1999 s **R. M.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 110.000,- Sk, ktorá bola na požiadanie obžalovanej ukončená dňa 7.5.1999, pričom obžalovaná uvedenú finančnú čiastku poškodenej nevrátila, pretože bola podpísaná zmluva o pôžičke s dátumom 3.5.1999 vo výške 110.000,- Sk s navýšením úrokov na sumu 189.200,- Sk na dobu 2 rokov, pričom poškodenej v stanovených termínoch nevyplatila žiadne finančné prostriedky, čím mu spôsobila škodu najmenej 110 000 Sk,

5.5.1999 s **A. Č.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk s návratnosťou 344.000,- Sk na dva roky, na základe ktorej obžalovaná poškodenej dňa 19.9.2001 vyplatila iba sumu 1.200,- Sk, čím spôsobila škodu poškodenej najmenej 198 800 Sk,

7.5.1999 s **MVDr. J. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 185.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 318.000,- Sk, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu ani dohodnuté úroky, čím jej spôsobila škodu najmenej 185 000 Sk,

7.5.1999 s **MUDr. P. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 160.000,- Sk na 2 roky s návratnosťou vrátane úrokov 275.200,- Sk, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu ani úroky, čím mu spôsobila škodu 160 000 Sk,

7.5.1999 s **I. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou 172.000,- Sk na dva roky, pričom obžalovaná poškodenej až dňa 2.10.2001 vyplatila sumu 500,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 99 500 Sk,

15.5.1999 s **D. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 556.000,- Sk s návratnosťou 781.000,- Sk na dobu 1 roka s mesačnými úrokmi 16.500,- Sk. Obžalovaná vyplatila za 11 mesiacov len 221.500,- Sk, čím poškodenému spôsobila škodu najmenej 334 500 Sk,

18.5.1999 s **M. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 30.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 39.000,- Sk, pričom obžalovaná jej nevyplatila istinu ani dohodnuté úroky, ale len sumu 500,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 29 500 Sk,

24.5.1999 s **A. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 90.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 100.000,- Sk, ktorú obžalovaná poškodenej nesplatila, čím jej spôsobila škodu najmenej 90 000 Sk,

25.5.1999 s **M. B.** zmluvu o poskytnutí pôžičky v sume 70.000,- Sk s navrhnutím o úroky na sumu 95.200,- Sk na dobu 1 roka, ktorú istinu a úroky obžalovaná v stanovenom termíne nevyplatila, pričom dňa 18.9.2001 bola poškodenému vyplatená suma 1.500,- Sk, čím mu spôsobila škodu najmenej 70 000 Sk,

26.5.1999 s **P. U.** zmluvu o pôžičke vo výške 115.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 149.500,- Sk na 1 rok, na základe ktorej obžalovaná dňa 13.9.2001 vyplatila poškodenému 2.300,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli, čím mu spôsobila škodu najmenej 115 000 Sk,

27.5.1999 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 143.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 185.900,- Sk, pričom istina ani úroky obžalovaná poškodenému nevyplatila, čím spôsobila škodu najmenej 143 000 Sk,

28.5.1999 s **A. T.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na 1 rok, pričom obžalovaná poškodenému vyplatila 2775,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 97 225 Sk,

2.6.1999 s **P. U.** zmluvu o pôžičke vo výške 22.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 28.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná dňa 7.9.2000 vyplatila poškodenému sumu 10.000,- Sk, ďalšie peniaze poškodenému vyplatené neboli, čím spôsobila škodu najmenej 12 000 Sk,

4.6.1999 s **H. U.** zmluvu o pôžičke vo výške 20.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 26.000,- Sk, pričom obžalovaná poškodenej v dohodnutom termíne jej dňa 7.9.2000 vyplatila sumu 10.000,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 10 000 Sk,

8.6.1999 s **G. M.** zmluvu o pôžičke vo výške 60.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 76.800,- Sk, pričom dňa 8.12.1999 obžalovaná vyplatila poškodenej 8.400,- Sk, dňa 25.7.2000 suma 20.000,- Sk a 7.9.2000 10.000,- Sk a 14.11.2000 sumu 25 000,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 21 600 Sk,

15.6.1999 s **E. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na 1 rok s vyplácaním štvrtročných úrokov po 4.500,- Sk, ktorej predchádzala zmluva o tichom spoločenstve a na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenej sumu 19.700,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 30 300 Sk,

16.6.1999 s **M. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 250.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 325.000,- Sk, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu a ani úroky, čím jej spôsobila škodu najmenej 250 000 Sk,

18.6.1999 s **A. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 14.000,- Sk na 2 roky s návratnosťou vrátane úrokov 24.080,- Sk, na základe ktorej obžalovaná dňa 18.6.2000 vyplatila poškodenému úroky 5.040,- Sk, čím mu spôsobila škodu najmenej 8960 Sk,

22.6.1999 s **V. Š.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 130.000,- Sk na 1 rok, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu ani úroky, čím mu spôsobila škodu najmenej 100 000 Sk,

23.6.1999 s **M. Z.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 64.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná dňa 23.12.1999 vyplatila poškodenej úroky 8.000,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli, čím jej spôsobila škodu najmenej 42 000 Sk,

24.6.1999 s **MVDr. J. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 30.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 51.600,- Sk, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu ani úroky, čím jej spôsobila škodu najmenej 30 000 Sk,

28.6.1999 s **M. S.** zmluvu o pôžičke v sume 150.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 195.000,- Sk, pričom poškodenej obžalovaná nevyplatila tak istinu ako aj úroky, čím jej spôsobila škodu najmenej 150 000 Sk,

6.7.1999 s **P. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 60.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 101.400,- Sk na 1 rok, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu ani úroky, čím mu spôsobila škodu najmenej 60 000 Sk,

6.7.1999 s **Ing. R. H.** zmluvu o pôžičke na sumu 100.000,- na dva roky s návratnosťou 172.000,- Sk, pričom obžalovaná v stanovený termín poškodenému istinu a úroky nevyplatila, až dňa 14.9.2001 mu bola vyplatená suma 1.500,- Sk, čím mu spôsobila škodu najmenej 100 000 Sk,

6.7.1999 so **S. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 15.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 19.500,- Sk, pričom obžalovaná v roku 2001 poškodenej vyplatila sumu 10.000,- Sk, čím jej spôsobila škodu najmenej 5000 Sk,

7.7.1999 s **P. U.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na dobu 1 roka s návratnosťou vrátane úrokov 65.000,- Sk, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu ani úroky, čím mu spôsobila škodu najmenej 50 000 Sk,

9.7.1999 s **K. M.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na dva roky vrátane úrokov s návratnosťou 86.000,- Sk, dňa 10.9.2001 obžalovaná na naliehanie poškodeného mu vyplatila sumu 1.500,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 50 000 Sk,

13.7.1999 s **E. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 172.000,- Sk, v dohodnutom termíne obžalovaná poškodenej vyplatila sumu 700,- Sk, čím jej spôsobila škodu najmenej 99 300 Sk,

15.7.1999 s **F. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 30.000,- Sk s návratnosťou 38.100,- Sk na základe ktorej obžalovaná vyplatila sumu 6.675,- Sk, ďalšie peniaze poškodenému vyplatené neboli, čím mu spôsobila škodu najmenej 23 325 Sk,

16.7.1999 s **RNDr. J. M.** zmluva o pôžičke 66.666,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 114.674,- Sk, pričom obžalovaná vklad ani úroky poškodenému nevyplatila, čím mu spôsobila škodu najmenej 66 666 Sk,

17.7.1999 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 150.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 196.040,- Sk, pričom na základe tejto obžalovaná poškodenému vyplatila dňa 2.10.2001 sumu 10.000,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky vyplatené poškodenému neboli, čím mu spôsobila škodu najmenej 140 000 Sk,

20.7.1999 s **R. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 45.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 52.416,- Sk, pričom obžalovaná poškodenému vyplatila sumu 800,- Sk, istina a úroky v dohodnutej výške poškodenému vyplatené neboli, čím mu spôsobila škodu najmenej 44 200 Sk,

24.7.1999 s **J. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 450.000,- Sk na desať mesiacov s návratnosťou vrátane úrokov 812.500,- Sk, pričom obžalovaná vyplatila poškodenému úroky vo výške 146.250,- Sk a pohľadávka bola uspokojená predajom nehnuteľnosti, čím poškodenému spôsobila škodu najmenej 303 750 Sk,

30.7.1999 s **J. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk s návratnosťou 328.000,- Sk na dva roky, na základe ktorej mali byť poškodenému vyplácané polročne úroky, avšak obžalovaná poškodenému istinu a úroky nevyplatila len dňa 1.2.2001 bola poškodenému vyplatená suma 15.000,- Sk a dňa 5.9.2001 suma 1.000,- Sk, čím poškodenému spôsobila škodu najmenej 185 000 Sk,

30.7.1999 s **E. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 130.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 223.600,- Sk, pričom obžalovaná nevyplatila poškodenej istinu a ani dohodnuté úroky, čím spôsobila škodu najmenej 130 000 Sk,

23.8.1999 so **Š. F.** zmluva o poskytnutí pôžičky vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou 172.000,- Sk na dobu 2 rokov, dňa 23.9.1999 poškodený odstúpil od zmluvy, dňa 12.10.1999 mu obžalovaná vyplatila z istiny 60.000,- Sk, čím mu spôsobila škodu najmenej 40 000 Sk,

25.8.1999 s **MUDr. P. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 70.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 120.400,- Sk, pričom obžalovaná vyplatila poškodenému po roku 3.700,- Sk, istinu a ďalšie úroky poškodenému nevyplatila, čím mu spôsobila škodu najmenej 66 300 Sk,

25.8.1999 s **J. O.** zmluvu o pôžičke vo výške 70.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 120.400,- Sk, na naliehanie poškodeného dňa 28.8.2001 vyplatila sumu len 1.400,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli vôbec, čím mu spôsobila škodu najmenej 68 600 Sk,

27.8.1999 s **A. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 400.000,- Sk na dobu 1 roka, na základe ktorej bola vyplatená obžalovanou suma 130.000,- Sk ako úroky, istinu poškodená neprevzala, pretože bola podpísaná ďalšia zmluva o pôžičke dňa 27.8.2000 s A. K. a Ing. B. M. vo výške 500.000,- Sk s návratnosťou 650.000,- Sk na dva roky, pričom istinu a úroky obžalovaná poškodenej nevyplatila, čím spôsobila škodu najmenej 400 000 Sk,

8.9.1999 s **A. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 90.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 100.000,- Sk, ktorú obžalovaná vôbec nesplatila, čím spôsobila škodu najmenej 90 000 Sk,

9.9.1999 s **J. J.** zmluvu o pôžičke vo výške 120.000,- Sk na 1 rok so štvrtročnými úrokmi s návratnosťou 152.400,- Sk, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila 16.200,- Sk, dňa 14.9.2001, sumu 2.500,- Sk, avšak istina a ďalšie úroky poškodenému už vyplatené neboli, čím mu spôsobila škodu najmenej 101 300 Sk,

19.9.1999 s **P. E. a M. E.** zmluvu o pôžičke vo výške 300.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 390.000,- Sk, obžalovaná poškodenej v stanovenom termíne istinu a dohodnuté úroky nevyplatila len 30.6.2001 jej vyplatila sumu 7.000,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 293 000 Sk,

1.10.1999 s **PaedDr. L. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 31.500,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 40.500,- Sk, pričom obžalovaná poškodenému v stanovený termín istinu a úroky nevyplatila a dňa 19.9.2001 mu obžalovaná vyplatila 700,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 30 800 Sk,

2.10.1999 s **E. N.** zmluvu o pôžičke vo výške 115.000,- Sk na 1 a ½ roka s návratnosťou vrátane úrokov 149.200,- Sk, v dohodnutom termíne obžalovaná istinu a úroky poškodenej nevyplatila, dňa 23.5.2000 sumu 89.200,- Sk, v auguste 2000 sumu 22.000,- Sk, teda celkom 111.200,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 3800 Sk,

5.10.1999 s **J. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 582.000,- Sk, ktorá pozostávala z úrokov v sume 432.000,- Sk a z finančnej čiastky v hotovosti 150.000,- Sk s návratnosťou 1.001.040,- Sk na dva roky, pričom obžalovaná mu dňa 25.9.2001 vyplatila sumu 15.000,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 135 000 Sk,

6.10.1999 s **J. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 86.000,- Sk, obžalovaná istinu ani úroky poškodenému v stanovených termínoch nevyplatila, len dňa 13.9.2001 vyplatila mu sumu 300,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 49 700 Sk,

6.10.1999 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 113.336,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom ročný výnos poškodenému fyzicky nebol vyplatený ale na sumu 40.800,- Sk bola uzatvorená nová zmluva z 6.10.2000, čím spôsobila škodu najmenej 113 336 Sk,

6.10.1999 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 252.264,- Sk na dobu 2 rokov s ročným výnosom 48 %, pričom 6.10.2000 dokladovo vyplatila obžalovaná poškodenej výnosy v sume 90.815,- Sk, ktoré poškodená fyzicky neprevzala, ale sa podpísala nová zmluva o tichom spoločenstve dňa 6.10.2000, čím spôsobila škodu najmenej 252 264 Sk,

20.10.1999 s **E. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 60.000,- Sk s vyplácaním štvrt'ročných úrokov po 5.400,- Sk, ktorej predchádzala zmluva o tichom spoločenstve a na základe ktorej poškodenej bola vyplatená suma 16.200,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 43 800 Sk,

21.10.1999 s **J. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na 1 mesiac s návratnosťou vrátane úrokov 115.000,- Sk, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne poškodenému nevyplatila istinu ani úroky, čím spôsobila poškodenému škodu najmenej 100 000 Sk,

3.11.1999 s **Mgr. P. B. a Ing. M. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 40.000,- Sk zúročenú o 12.000,- Sk s tým, že 3.11.2000 im mala byť vyplatená suma v celkovej výške 52.000,- Sk, čo sa nestalo a bola im vyplatená suma 800,- Sk dňa 28.8.2001, čím spôsobila škodu najmenej 40 000 Sk,

3.11.1999 s **A. L.** zmluvu o pôžička vo výške 75.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 93.756,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplácala poškodenej mesačne úroky po 1.563,- Sk v celkovej sume 20.256,- Sk, istinu a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli, čím spôsobila škodu najmenej 54 744 Sk,

4.11.1999 s **A. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 270.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 300.000,- Sk, ktorú obžalovaná nesplatila, čím spôsobila škodu najmenej 270 000 Sk,

10.11.1999 s **F. K. a Ing. M. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 300.000,- Sk na dva roky s návratnosťou 516.000,- Sk, pričom po roku poškodenému neboli vyplatené úroky v dohodnutej výške ale suma 1.800,- Sk, obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu a ani úroky, čím poškodeným spôsobila škodu najmenej 298 200 Sk,

10.11.1999 s **M. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 20.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 25.400,- Sk na 1 rok, na základe ktorej jej obžalovaná vyplatila štvrťročne čiastku po 1.350,- Sk dňa 10.2.2000, 10.5.2000 a 27.9.2000, pričom istina a ďalšie úroky jej vyplatené neboli, čím spôsobila škodu najmenej 15 950 Sk,

11.11.1999 s **J. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 72.000,- Sk, pričom istina a úroky poškodenému obžalovaná nevyplatila vôbec, čím spôsobila škodu najmenej 100 000 Sk,

17.11.1999 so **Š. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 80.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 102.400,- Sk, dňa 17.5.2000 obžalovaná vyplatila poškodenému úrok 11.200,- Sk, v stanovený termín obžalovaná istinu a ďalšie úroky poškodenému nevyplatila, až dňa 6.9.2001 bola poškodenému vyplatená suma 1.500,- Sk, čím poškodenému spôsobila škodu najmenej 68 800 Sk,

19.11.1999 s **M. J. a J. J.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou 172.000,- Sk na dva roky, pričom obžalovaná im v stanovenom termíne 19.11.2000 nevyplatila ročný úrok v sume 36.000,- Sk a k dátumu splatnosti pôžičky poškodeným nevyplatila istinu ani úrok, až 2.10.2001 im poštovou poukážkou zaslala sumu 500,- Sk, čím poškodeným spôsobila škodu najmenej 99 500 Sk,

19.11.1999 s **J. L. a A. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk na dva a pol roka vrátane úrokov s návratnosťou 371.000,- Sk, pričom obžalovaná dňa 19.11.2000 vyplatila poškodeným 72.000,- Sk, istinu a ďalšie úroky poškodeným vyplatené neboli, čím poškodeným spôsobila škodu najmenej 128 000 Sk,

25.11.1999 s **M. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 130.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenému dňa 14.9.2001 sumu 1.700,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli, čím spôsobila škodu najmenej 100 000 Sk,

5.12.1999 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 210.000,- Sk na 6 mesiacov s návratnosťou vrátane úrokov 254.100,- Sk, obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu ani úroky, čím spôsobila škodu najmenej 210 000 Sk,

16.12.1999 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 201.080,- Sk na 2 roky, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila v dohodnutom termíne vklad a výnosy, čím spôsobila škodu najmenej 201 080 Sk,

18.12.1999 s **J. D.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk na dva roky s návratnosťou 344.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenému sumu 2.500,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 197 500 Sk,

21.12.1999 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 256.000,- Sk, pričom obžalovaná vyplatila poškodenému iba sumu 4.500,- Sk dňa 28.8.2001, čím spôsobila škodu najmenej 200 000 Sk,

4.1.2000 s **Ing. O. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 475 000,- Sk vrátane úrokov na celkovú sumu 605.625,- Sk na dobu 11 mesiacov, pričom obžalovaná vyplatila sumu 366 125,- Sk, avšak v dohodnutom termíne nevyplatila 108 875 Sk, čím poškodenej spôsobila škodu vo výške 108 875 Sk,

5.1.2000 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 500.000,- Sk na 2 roky s návratnosťou vrátane úrokov 920.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná riadne a načas nevyplatila poškodenému úroky vo výške 210.000,- Sk, ale dňa 26.2.2001 mu vyplatila sumu 100.000,- Sk a dňa 13.9.2001 sumu 20.000,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli, čím spôsobila škodu najmenej 380 000 Sk,

5.1.2000 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 206.500,- Sk na 2 roky so 48 % výnosmi, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne výnosy a vklad poškodenému nevyplatila, čím mu spôsobila škodu najmenej 206 500 Sk,

5.1.2000 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 40.000,- Sk na 2 roky s ročnými výnosmi 48 %, pričom obžalovaná poškodenej vklad a výnosy v dohodnutom termíne nevyplatila, čím spôsobila poškodenej škodu najmenej 40 000 Sk,

10.1.2000 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na 1 rok návratnosťou 128.000,- Sk, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu a úroky, čím spôsobila škodu najmenej 100 000 Sk,

14.1.2000 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou 127.000,- Sk, pričom obžalovaná mu 6.750,- Sk štvrťročne vyplatila iba v jednom prípade

a to dňa 14.4.2000 a na naliehanie dňa 14.11.2000 vyplatila poškodenému sumu 27.176,- Sk, čím spôsobila poškodenému škodu najmenej 66 074 Sk,

15.1.2000 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 250.000,- Sk na 8 mesiacov s návratnosťou vrátane úrokov 308.328,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenému čiastky po 7.291,-Sk v celkovej výške 51.037,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 198 963 Sk,

16.1.2000 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 292.480,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne výnosy a vklad poškodenému nevyplatila, čím mu spôsobila škodu najmenej 292 480 Sk,

21.1.2000 s **MUDr. P. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 86.000,- Sk, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne poškodenému nevyplatila istinu ani úroky, čím spôsobila škodu najmenej 50 000 Sk,

24.1.2000 s **Ing. D. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 130.000,- Sk na 1 rok s dohodnutými úrokmi 40.000,- Sk, pričom obžalovaná istinu a úroky včas poškodenému nevyplatila, ale dňa 5.9.2001 mu vyplatila sumu 2.000,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 130 000 Sk,

26.1.2000 so **Š. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 800.000,- Sk na 4 mesiace s návratnosťou vrátane úrokov 897.600,- Sk, pričom vyplatila až 26.9.2001 sumu 10 000 Sk, čím spôsobila škodu najmenej 800 000 Sk,

29.1.2000 s **MVDr. J. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 40.000,- Sk na dva roky s návratnosťou 68.800,- Sk, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu ani úroky, čím spôsobila škodu najmenej 40 000 Sk,

31.1.2000 s **K. H.** zmluvu o pôžičke v sume 200.000,- Sk s návratnosťou 344.000,- Sk na dva roky, ktorú obžalovaná neplnila a požičanú sumu a úroky poškodenej nevyplatila, čím spôsobila škodu najmenej 200 000 Sk,

5.2.2000 s **M. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 190.000,- Sk na dobu 6 mesiacov s návratnosťou 216.600,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenej v septembri 2001 sumu 3.300,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli, čím spôsobila škodu najmenej 190 000 Sk,

11.2.2000 s **A. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 180.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 200.000,- Sk, ktorú obžalovaná nesplatila, čím spôsobila škodu najmenej 180 000 Sk,

15.2.2000 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 250.000,- Sk na 10 mesiacov s návratnosťou vrátane úrokov 322.910,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenému mesačne po 7.291,- Sk do augusta 2000 v celkovej výške 43.746,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli, čím spôsobila škodu najmenej 206 254 Sk,

1.3.2000 so **Z. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 9.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 11.700,- Sk, pričom obžalovaná istinu ani úroky poškodenej nevyplatila, čím spôsobila škodu najmenej 9000 Sk,

1.3.2000 s **K. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk s návratnosťou 344.000,- Sk na dobu 1 roka, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu a ani úroky, čím spôsobila škodu najmenej 200 000 Sk,

14.3.2000 so **Z. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 25.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 43.000,- Sk, pričom obžalovaná v stanovenom termíne 14.3.2001 úroky nevyplatila, dňa 14.9.2001 vyplatila len 1.000,- Sk, ďalšie úroky a istina poškodenej vyplatené neboli, čím spôsobila škodu najmenej 24 000 Sk,

15.3.2000 s **J. Č.** zmluvu o pôžičke na sumu 40.000,- Sk s návratnosťou 71.458,- Sk na jeden mesiac, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila sumu 31.458,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 8542 Sk,

15.3.2000 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 300.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 405.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila čiastku po 8.750,- Sk za 5 mesiacov celkom 43.750,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli, čím spôsobila škodu najmenej 256 250 Sk,

22.3.2000 s **P. N.** zmluvu o pôžičke vo výške 30.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 37.500,- Sk, pričom obžalovaná mesačne vyplácala 625,- Sk a vyplatila tak celkom sumu 4.375,- Sk, pričom ďalšie úroky a istina poškodenému vyplatená nebola, čím spôsobila škodu najmenej 25 625 Sk,

23.3.2000 s **K. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk na tri mesiace s návratnosťou vrátane úrokov 275.654,- Sk, pričom obžalovaná na naliehanie poškodenej vyplatila sumu 33.200,- Sk, istinu a ďalšie úroky nevyplatila, čím spôsobila škodu najmenej 166 800 Sk,

26.4.2000 s **M. K.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 127.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná poškodenej vyplatila celkom 20.250,- Sk (3x po 6.750,- Sk), istina a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli, čím spôsobila škodu najmenej 79 750 Sk,

8.5.2000 s **M. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 125.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 144.774,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila sumu 2.545,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli, čím spôsobila škodu najmenej 122 455 Sk,

8.5.2000 s **M. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 22.838,- Sk s návratnosťou 36.647,- Sk na dobu 2 mesiacov, pričom istinu obžalovaná poškodenému vyplatila sumu 490,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 22 348 Sk,

8.5.2000 s **R. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 57.627,- Sk, z ktorej bola vyplatená suma 870,- Sk, obžalovaná istinu a ďalšie úroky poškodenému nevyplatila, čím spôsobila škodu najmenej 49 130 Sk,

12.5.2000 s **M. V.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk na 2 mesiace s návratnosťou vrátane úrokov 216.240,- Sk, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne poškodenej istinu a úroky nevyplatila, ale dňa 5.9.2001 vyplatila poškodenej 3.200,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 200 000 Sk,

15.5.2000 s **J. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 400.000,- Sk na dobu 2 rokov s návratnosťou vrátane úrokov 688.000,- Sk, pričom poškodená dňa 22.8.2001 na naliehanie poškodeného mu vyplatila sumu 50.000,- Sk, istinu a ďalšie úroky obžalovaná nevyplatila, čím spôsobila škodu 350 000 Sk,

20.5.2000 s **E. G.** zmluvu o pôžičke vo výške 70.000,- Sk na dobu 2 rokov s návratnosťou vrátane úrokov 120.400,- Sk, pričom obžalovaná mu z tejto nevyplatila istinu a ani úroky, čím spôsobila škodu najmenej 70 000 Sk,

15.6.2000 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 250.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 337.492,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenému za 2 mesiace po 7.291,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli, čím spôsobila poškodenému škodu najmenej 235 418 Sk,

17.6.2000 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 73.120,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne vyplatila len 10 000 Sk, čím spôsobila škodu najmenej 63 120 Sk,

6.8.2000 s **Ing. V. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 920.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 1.582.789,- Sk na dobu 1 mesiaca, pričom obžalovaná poškodenému vyplatila dňa 5.9.2000 sumu 20.000,- Sk, čím spôsobila škodu najmenej 900 000 Sk,

23.8.2000 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 146.240,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila vklad ani výnosy v dohodnutom termíne, čím spôsobila škodu najmenej 146 240 Sk,

28.8.2000 s **M. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na 1 mesiac s návratnosťou vrátane úrokov 53.222,- Sk, dňa 5.9.2001 obžalovaná po viacerých výzvach poškodenej vyplatila sumu 1.000,- Sk, istinu a ďalšie úroky jej nevyplatila, čím spôsobila škodu najmenej 50 000 Sk,

30.9.2000 s **P. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 62.504,- Sk, pričom úroky mali byť vyplácané mesačne, avšak obžalovaná ani úroky ani istinu poškodenému nevyplatila, čím spôsobila škodu 50 000 Sk,

na základe ktorých zmlúv prijala od poškodených finančnú čiastku 20 147 639 Sk, čo v prepočte je 668 779,10 eur, pričom poškodeným vyplatila finančnú čiastku 2 590 316 Sk, čo v prepočte je 85 982,74 eur, a spôsobila tak najmenej škodu vo výške 17 557 323 Sk, čo v prepočte je 582 796,36 eur.

t e d a

na škodu cudzieho majetku obohatila seba tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu

čím spáchala

trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006,

za to sa odsudzuje

podľa § 250 ods. 5 Tr. zák., § 35 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere **5 (päť) rokov**.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu sa obžalovaná zaraďuje **do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny**.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 sa obžalovanej **ukladá povinnosť nahradit' škodu** spôsobenú poškodeným nasledovne:

1/ Mgr. P. B., nar. X., a Ing. M. B., nar. X., obaja bytom X., H., škodu vo výške 1301,20 Eur (39.200,- Sk)

2/ MVDr. J. B., nar. X., bytom ČR, X., R., škodu vo výške 8.464,45 Eur (255.000,- Sk)

- 3/ M. B., nar. X., bytom X., P., škodu vo výške 2273,78 Eur (68.500,- Sk)
- 4/ MUDr. B. Č., nar. X., bytom X., S., škodu vo výške 2.124,41 Eur (64.000,- Sk)
- 5/ A. Č., nar. X., bytom X., S., škodu vo výške 6.598,95 Eur (198.800,- Sk)
- 6/ M. F., nar. X., a J. F., nar. X., obaja bytom X., D., škodu vo výške 580,66 Eur (17.493,- Sk)
- 7/ V. F., nar. X., bytom L., X., R. F., nar. X., bytom X., O., K. J., nar. X., bytom X., L., škodu vo výške 1.327,76Eur (40.000,- Sk)
- 8/ A.... H., nar. X., bytom C.J.C., C.X., škodu vo výške 23.800,04 Eur (717.000,- Sk)
- 9/ R. H., nar. X., bytom X., A., škodu vo výške 2.356,77 Eur (71.000,- Sk)
- 10/ Ing. M. H., nar. X., bytom X., E., škodu vo výške 3.983,27 Eur (120.000,- Sk)
- 11/ Ing. V. H., nar. X., bytom X., S., škodu vo výške 29.874,53 Eur (900.000,- Sk)
- 12/ M. H., nar. X., bytom X., S., škodu vo výške 1.626, 50 Eur (49.000,- Sk)
- 13/ J. K., nar. X., bytom X., A., škodu vo výške 6.107,68 Eur (184.000,- Sk)
- 14/ F. K., nar. X., bytom X., H., škodu vo výške 9.898,43 Eur (298.200,- Sk)
- 15/ A. K., nar. X., bytom X., H., škodu vo výške 13.277,57 Eur (400.000,- Sk)
- 16/ MUDr. P. K., nar. X., bytom ČR, X., R., škodu vo výške 10.831,18 Eur (326.300,- Sk)
- 17/ M. K., nar. X., bytom X., V., škodu vo výške 6.718,55 Eur (202.403,- Sk)
- 18/ R. K., nar. X., bytom X., V., škodu vo výške 1.327,76 Eur (40.000,- Sk)
- 19/ M. L., nar. X., bytom P., 05201 S.S., škodu vo výške 6.197,30 Eur (186.700,- Sk)

20/ P. L., nar. X., a B. L., nar. X., obaja bytom H., X., škodu vo výške 2.124,41 Eur (64.000,- Sk)

21/ Ing. O. L., nar. X., bytom X., F., škodu vo výške 3.613,99 Eur (108.875,- Sk)

22/ M. L., nar. X., bytom X., P., škodu vo výške 16.895,70 Eur (509.000,- Sk)

23/ L. L., nar. X., bytom X., G., škodu vo výške 3.262,96 Eur (98.300,- Sk)

24/ E. N., nar. X., bytom X., B., škodu vo výške 126,14 Eur (3.800,- Sk)

25/ P. N., nar. X., bytom X., V., škodu vo výške 850,59 Eur (25.625,- Sk)

26/ S. P., nar. X., bytom T., škodu vo výške 165,97 Eur (5.000,- Sk)

27/ A.... R., nar. X., bytom P.X., O.O., škodu vo výške 297,42 Eur (8.960,- Sk)

28/ H. S., nar. X., P. S., nar. X., V. S., nar. X., všetky bytom M.X., N., I. S., nar. X., bytom Č., B. a R. S., nar. X., bytom K., O., škodu vo výške 3.319,39 Eur (100.000,- Sk)

29/ M. S., nar. X., bytom X., P., škodu vo výške 8.962,36 Eur (270.000,- Sk)

30/ V. Š., nar. X., bytom D.X., škodu vo výške 3.319,39 Eur (100.000,- Sk)

31/ J. Š., nar. X., bytom X., škodu vo výške 16.265,02 Eur (490.000,- Sk)

32/ M. Z., nar. X., bytom X., P., škodu vo výške 1.394,14 Eur (42.000,- Sk)

Podľa § 229 ods. 2 Tr. por. odkazuje poškodených MVDr. J. B., M. B., MUDr. B. Č., A. Č., M. F. a J. F., A. H., R. H., Ing. M. H., M. H., F. K., A. K., MUDr. P. K., M. K., R. K., M. L., P. L. a B. L., M. L., L. L., E. N., P. N., S. P., A. R., H. S., P. S., V. S., I. S. a R. S., M. S., J. Š. a M. Z. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianskoprávne konanie.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodených M. B., nar. X., X., Ing. M. F.,

nar. X., P., X., J. F., nar. X., B., X., Ing. V. K., nar. X., P., T., K. M., nar. X., M., X., Z. M., nar. X., X., P., Mgr. T. H., nar. X., X., P., Ing. P. M., nar. X., P., X., ČR a A. T., nar. X., X. **s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 12. novembra 2010, sp. zn. 1 T 4/05 bola obžalovaná M. N. uznaná za vinnú v bode 1/ z trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 118 ods. 1 Tr. zák. v znení zák. č. 227/2005 Z.z. a v bode 2/ z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Tr. zák. v znení zák. č. 227/2005 Z.z. na tom skutkovom základe, že

1/ v P. na ulici H., v prevádzke svojej živnosti s názvom Z. – M., v období od 21.4.1997 do 14.2.1999 ako živnostník pod obchodným menom M. N. – M. v rozpore s koncesnou listinou vydanou Okresným úradom, odbor živnostenský a ochrany spotrebiteľa Košice IV, dňa 6.2.1997 pod č. ŽO – C. na vykonávanie koncesnej živnosti – Záložňa, prijímala vklady od verejnosti tak, že uzatvorila najmenej 184 zmlúv o tichom spoločenstve, na základe ktorých prijala peniaze ako vklady tichých spoločníkov v celkovej výške 20.329.019,- Sk so zámerom ich zúročenia s 30 resp. 36 % úrokovou sadzbou, a súčasne uzatvorila 41 zmlúv o pôžičke, na základe ktorých požičala svojim dlžníkom 11.730.000,- Sk z prijatých vkladov, v dôsledku ktorej činnosti podľa daňového priznania získala zisk z podnikania v rokoch 1997 až 1998 vo výške najmenej 533.087,- Sk, v prepočte 17.695,24 eur,

2/ v P. na ulici H., v prevádzke svojej živnosti s názvom Z. – M., v období od 15.2.1999 do júna 2000 ako fyzická osoba aj ako živnostník napriek tomu, že v čase uzatvárania zmlúv o pôžičke a tichom spoločenstve mala vedomosť o tom, že požičané peniaze nevráti, a tiež mala vedomosť o tom, že nie je schopná vyplatiť istiny a úroky zo zmlúv, ku ktorým sa zaviazala a z ktorých jej tento záväzok vyplýval, uzatvorila v dňoch

22.2.1999 s **M. K.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 90.000,- Sk na dva roky, ktorú na návrh obžalovanej ukončili v máji 1999 a následne podpísali zmluvu o pôžičke so spätným dátumom vo výške 90.000,- Sk na 2 roky s návratnosťou 154.800,- Sk, pričom obžalovaná

poškodenému dňa 22.2.2000 vyplatila úroky v sume 32.400,- Sk, istinu a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

23.2.1999 s **M. S.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 130.000,- Sk, ktorá bola zrušená a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke s dátumom 23.2.1999 na uvedenú sumu s návratnosťou 223.600,- Sk na 2 roky, pričom obžalovaná nevyplatila ani istinu ani dohodnuté úroky

24.2.1999 s **MUDr. B. Č.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na dva roky, ktorá zmluva bola dohodou ku dňu 3.5.1999 ukončená, pričom bola podpísaná zmluva o pôžičke s dátumom 24.2.1999 na uvedenú sumu s návratnosťou vrátane úrokov 172.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila dňa 24.2.2000 úroky vo výške 36.000,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

25.2.1999 s **J. O.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na dobu 2 rokov, ktorá zmluva bola v mesiaci máj 1999 ukončená a bola podpísaná zmluva o pôžičke vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 172.000,- Sk na dva roky, pričom dňa 25.2.2000 obžalovaná vyplatila poškodenému úroky v sume 36.000,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

1.3.1999 s **P. H.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk s 36 % výnosom na dobu 2 rokov, ktorá bola na požiadanie obžalovanej ukončená a s uvedeným dátumom bola podpísaná zmluva o pôžičke s návratnosťou 172.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila dňa 1.3.2000 len sumu 36.000,- Sk ako úroky

1.3.1999 so **Z. P.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 25.000,- Sk na dva roky, ktorá bola po vzájomnej dohode zrušená a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu na 2 roky s návratnosťou vrátane úrokov 43.000,- Sk, dňa 1.3.2000 obžalovaná poškodenej vyplatila úroky vo výške 9.000,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli

1.3.1999 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 78.000,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná poškodenému podiely v sume 28.080,- Sk reálne nevyplatila, ale ho odporúčala na uzavretie ďalšej zmluvy a preto ich vložil ako nový vklad 1.3.2000, pritom obžalovaná vklad poškodenému nevyplatila

2.3.1999 s **J. B.** zmluvu o tichom spoločenstve č. 176/99 na 2 roky s vkladom 100.000,- Sk s ročným výnosom 36 %, ktorá bola dňa 3.5.1999 zmluvne ukončená a následne podpísali zmluvu o poskytnutí pôžičky s dátumom 2.3.1999 v sume 100.000,- Sk na dobu dvoch rokov s tým, že dňa 2.3.2000 mu mala byť vyplatená suma 36.000,- Sk ako ročný úrok a ku dňu 2.3.2001 mala byť vyplatená istina a ročný úrok v celkovej výške 136.000,- Sk, pričom obžalovaná mu na naliehanie vyplatila iba sumu 500,- Sk

5.3.1999 s **J. S.** zmluva o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk s 36 % výnosom na dobu 2 rokov, ktorá bola na základe dohody s obžalovanou ukončená dňa 7.5.1999 a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke s dátumom 5.3.1999 na uvedenú sumu s návratnosťou vrátane úrokov 172.000,- Sk na 2 roky, na základe ktorej bola poškodenému vyplatená finančná čiastka 36.000,- Sk, obžalovaná istinu a ďalšie úroky poškodenému nevyplatila

8.3.1999 s **R. M.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 150.000,- Sk na dobu 2 rokov, ktorá bola na požiadanie obžalovanej zmluvne ukončená 7.5.1999 s tým, že finančnú čiastku mu nevrátila, pretože bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu s dátumom 8.3.1999 s navýšením úrokov na sumu 258.000,- Sk na dobu 2 rokov, pričom dňa 13.4.2000 poškodenému vyplatila sumu 24.000,- Sk a dňa 7.9.2000 sumu 25.740,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

9.3.1999 s **R. H.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 230.000,- Sk na 1 rok s ročným výnosom 40 %, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila po roku výnos 69.000,- Sk a časť vkladu v sume 90.000,- mu bola vyplatená v roku 2001

9.3.1999 s **J. I.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 10.000,- Sk, ktorá bola zmenená na zmluvu o pôžičke s pôvodným dátumom v mesiaci máj 1999, pričom obžalovaná poškodenému 9.3.2000 vyplatila úroky vo výške 3.600,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

10.3.1999 s **J. V.** zmluvu o poskytnutí pôžičky v sume 70.000,- Sk na dobu 2 rokov a úrokmi v celkovej výške 50.400,- Sk, s tým, že úroky jej mali byť vyplácané ročne v sume 25.200,- Sk, čo sa nestalo, ale vyplatená jej bola iba suma 500,- Sk,

17.3.1999 s **M. F.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk s ročným výnosom 36 %, ktorá bola ukončená dňa 7.5.1999 na požiadanie obžalovanej a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu s dátumom 17.3.1999 na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 130.000,- Sk, ktorá bola vypovedaná dňa 31.8.1999 a na základe ktorej obžalovaná vyplatila dňa 29.11.1999 sumu 10.000,- Sk, dňa 6.12.1999 sumu 24.000,- Sk, dňa 21.12.1999 sumu 4.500,- Sk dňa 1.2.2000 sumu 20.000,- Sk a dňa 13.4.2000 sumu 24.007,- Sk, celkom teda 82.507,- Sk

17.3.1999 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 320.000,- Sk s návratnosťou 416.000,- Sk na 1 rok, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu a ani úroky

17.3.1999 s **L. L.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na 1 rok, ktorá bola zrušená a následne v máji 1999 bola podpísaná na uvedenú sumu s dátumom uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve zmluva o pôžičke s návratnosťou vrátane úrokov 130.000,- Sk na 1 rok, pričom obžalovaná v stanovenom termíne istinu a úroky poškodenému nevyplatila, dňa 2.10.2001 mu poštou zaslala sumu 1.700,- Sk

19.3.1999 s **J. Š.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 500.000,- Sk na 1 rok s ročným výnosom 40 %, pričom obžalovaná vklad a výnosy poškodenému v stanovenom termíne nevyplatila, dňa 30.8.2001 na naliehanie poškodeného vyplatila 10.000,- Sk

22.3.1999 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 30.000,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila výnosy za 1 rok ani vklad, výnos v sume 10.800,- Sk dokladovo poškodenej vyplatila, avšak na túto sumu bola spísaná nová zmluva 22.3.2000

26.3.1999 s **Ing. M. H.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk, ktorá bola ukončená a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu vrátane úrokov s návratnosťou 136.000,- Sk na dobu 1 roka, pričom na naliehanie poškodenej obžalovaná vyplatila dňa 1.2.2001 sumu 50.000,- Sk na úrokoch vrátane druhej zmluvy o pôžičke

26.3.1999 s **Ing. M. H.** zmluvu tichom spoločenstve s vkladom 70.000,- Sk, ktorá bola ukončená a bola podpísaná následne zmluva o pôžičke na uvedenú sumu vrátane úrokov s návratnosťou 91.000,- Sk na dobu 1 roka, pričom obžalovaná istinu nevyplatila, ale vyplatila iba časť úrokov uvedených v predchádzajúcom skutku

31.3.1999 s **Ing. J. R.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 39.000,- Sk, ktorá bola zrušená a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu s dátumom uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve na dobu 2 rokov s návratnosťou vrátane úrokov 67.080,- Sk, na základe ktorej mu obžalovaná vyplatila úroky 10.040,- Sk, pričom istina poškodenému vyplatená nebola

1.4.1999 s **MUDr. P. K.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 50.000,- Sk na 1 rok, ktorá bola v máji 1999 zrušená a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu s dátumom uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve s návratnosťou vrátane úrokov 68.000,- Sk, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne poškodenému nevyplatila istinu ani úroky

1.4.1999 s **J. P.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 200.000,- Sk na dva roky, ktorá bola zrušená dňa 4.5.1999 a na uvedenú sumu bola následne podpísaná zmluva o pôžičke s dátum uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve s návratnosťou vrátane úrokov 344.000,- Sk, istina a úroky poškodenému vyplatené vôbec neboli

2.4.1999 s **J. B.** zmluva o poskytnutí pôžičky vo výške 80.000,- Sk s návratnosťou 137.600,- Sk na dva roky, pričom istina a úroky mu obžalovanou vyplatené neboli

6.4.1999 s **M. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 140.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 180.880,- Sk, ktorú istinu a dohodnuté úroky obžalovaná nevyplatila

7.4.1999 s **E. P.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 30.000,- Sk na dva roky, ktorá bola po dohode zrušená a v máji 1999 bola podpísaná na uvedenú sumu zmluva o pôžičke s dátumom uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve s návratnosťou vrátane úrokov 51.600,- Sk, pričom dňa 7.4.2000 obžalovaná poškodenej vyplatila úroky 10.800,- Sk, ďalšie úroky a istina poškodenej vyplatené neboli

13.4.1999 s **J. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 28.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 42.595,- Sk, pričom poškodenému bola vyplatená suma 18.115,- Sk a zvyšok istiny a úrokov mu vyplatený obžalovanou nebol

19.4.1999 s **P. L. a B. L.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na dva roky, ktorá bola ukončená v máji 1999 a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke s návratnosťou vrátane úrokov 172.000,- Sk, pričom obžalovaná po roku poškodeným vyplatila sumu 36.000,- Sk ako úroky, istina a ďalšie úroky poškodeným vyplatené neboli

22.4.1999 s **E. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 30.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 40.800,- Sk, na základe ktorej obžalovaná dňa 12.9.2001 vyplatila poškodenej sumu 4.000,- Sk, pričom istinu a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli

26.4.1999 s **M. G.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na 1 rok, ktorá bola dohodou ukončená dňa 6.5.1999 a následne bola podpísaná zmluva o pôžičke na uvedenú sumu s dátumom uzavretia zmluvy o tichom spoločenstve s návratnosťou 128.050,- Sk, na základe ktorej obžalovaná dňa 26.10.1999 vyplatila poškodenej 14.025,- Sk, a dňa 17.9.2001 jej doplatila sumu 1.700,- Sk, pričom istinu a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli

26.4.1999 s **L. M.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 50.000,- Sk, ktorá bola ukončená v máji 1999 a následne bola uzatvorená zmluva o pôžičke vo výške 50.000,- Sk s dátumom 26.5.1999 na 11 mesiacov s návratnosťou vrátane úrokov 61.451,- Sk, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila sumu 14.574,- Sk bez vyplatenia istiny a ďalších úrokov

26.4.1999 s **I. Š.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 85.000,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila vklad ani výnosy

30.4.1999 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 114.000,- Sk s návratnosťou 148.200,- Sk na dobu 1 roka, pričom obžalovaná poškodenému istinu ani úroky nevyplatila

30.4.1999 s **M. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 500.000,- Sk s navrhnutím o úroky na celkovú sumu 600.000,- Sk do 5.1.2000, pričom jej boli vyplácané úroky do termínu výplaty istiny v celkovej výške 97.500,- Sk, vklad a úrok vo výške 12.500,- Sk poškodenej reálne vrátený nebol, pretože obžalovaná nemala finančné prostriedky a preto bola podpísaná nová zmluva 5.1.2000 na sumu 500.000,- Sk

30.4.1999 s **M. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 150.000,- Sk s navýšením o úroky v celkovej sume 180.000,- Sk, do 5.1.2000, na základe ktorej obžalovaná poškodenej vyplácala mesačne úroky vo výške 3.750,- Sk, pričom poškodenej boli vyplácané úroky do termínu výplaty istiny v celkovej výške 26.250,- Sk, vklad a úrok v sume 3.750,- Sk poškodenej vrátený nebol, pretože obžalovaná nemala finančné prostriedky a bola podpísaná nová zmluva 5.1.2000 na sumu 150.000,- Sk

3.5.2000 s **R. M.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 110.000,- Sk, ktorá bola na požiadanie obžalovanej ukončená dňa 7.5.1999, pričom obžalovaná uvedenú finančnú čiastku poškodenému nevrátila, pretože bola podpísaná zmluva o pôžičke s dátumom 3.5.1999 vo výške 110.000,- Sk s navýšením úrokov na sumu 189.000,- Sk na dobu 2 rokov, pričom poškodenému v stanovených termínoch nevyplatila žiadne finančné prostriedky

5.5.1999 s **A. Č.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk s návratnosťou 344.000,- Sk na dva roky, na základe ktorej obžalovaná poškodenej dňa 19.9.2001 vyplatila iba sumu 1.200,- Sk ako časť úrokov, ktoré mali splatnosť 5.5.2000

7.5.1999 s **MVDr. J. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 185.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 318.000,- Sk, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu ani dohodnuté úroky

7.5.1999 s **MUDr. P. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 160.000,- Sk na 2 roky s návratnosťou vrátane úrokov 275.200,- Sk, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu ani úroky

7.5.1999 s **I. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou 172.000,- Sk na dva roky, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu a ani úroky, až dňa 2.10.2001 jej vyplatila sumu 500,- Sk

15.5.1999 s **D. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 556.000,- Sk s návratnosťou 781.000,- Sk na dobu 1 roka s mesačnými úrokmi 16.500,- Sk, ktoré obžalovaná vyplatila za 11 mesiacov v celkovej sume 221.500,- Sk, pričom istinu a mesačný úrok vo výške 16.500,- Sk poškodenému nevyplatila

18.5.1999 s **M. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 30.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 39.000,- Sk, pričom obžalovaná jej nevyplatila istinu ani dohodnuté úroky, vyplatila jej len sumu 500,- Sk

24.5.1999 s **A. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 90.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 100.000,- Sk, ktorú obžalovaná poškodenej nesplatila

25.5.1999 s **M. B.** zmluvu o poskytnutí pôžičky v sume 70.000,- Sk s navrhnutím o úroky na sumu 95.200,- Sk na dobu 1 roka, ktorú istinu a úroky obžalovaná v stanovenom termíne nevyplatila, pričom dňa 18.9.2001 bola poškodenému vyplatená suma 1.500,- Sk

26.5.1999 s **P. U.** zmluvu o pôžičke vo výške 115.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 149.500,- Sk na 1 rok, na základe ktorej obžalovaná dňa 13.9.2001 vyplatila poškodenému 2.300,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

27.5.1999 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 143.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 185.900,- Sk, pričom istina ani úroky obžalovaná poškodenému nevyplatila

28.5.1999 s **A. T.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na 1 rok, pričom obžalovaná istinu a úroky poškodenému nevyplatila

2.6.1999 s **P. U.** zmluvu o pôžičke vo výške 22.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 28.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná dňa 7.9.2000 vyplatila poškodenému sumu 10.000,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

4.6.1999 s **H. U.** zmluvu o pôžičke vo výške 20.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 26.000,- Sk, pričom obžalovaná poškodenej v dohodnutom termíne istinu a úroky nevyplatila, ale dňa 7.9.2000 jej vyplatila sumu 10.000,- Sk

8.6.1999 s **G. M.** zmluvu o pôžičke vo výške 60.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 76.800,- Sk, pričom dňa 8.12.1999 obžalovaná vyplatila poškodenej úroky v sume 8.400,- Sk, po roku obžalovaná istinu a úroky nevyplatila, ale dňa 25.7.2000 bola poškodenej vyplatená suma 20.000,- Sk a 7.9.2000 suma 10.000,- Sk

15.6.1999 s **E. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na 1 rok s vyplácaním štvrtročných úrokov po 4.500,- Sk, ktorej predchádzala zmluva o tichom spoločenstve a na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenej sumu 19.700,- Sk, pričom istina bola poškodenej vyplatená len vo výške 1.700,- Sk

16.6.1999 s **M. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 250.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 325.000,- Sk, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu a ani úroky

18.6.1999 s **A. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 14.000,- Sk na 2 roky s návratnosťou vrátane úrokov 24.080,- Sk, na základe ktorej obžalovaná dňa 18.6.2000 vyplatila poškodenému úroky 5.040,- Sk, ďalšie úroky a istina poškodenému vyplatené neboli

22.6.1999 s **V. Š.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 130.000,- Sk na 1 rok, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu ani úroky

23.6.1999 s **M. Z.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 64.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná dňa 23.12.1999 vyplatila poškodenej úroky

7.000,- Sk, na naliehanie aj sumu 1.000,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli

24.6.1999 s **A. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 150.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 225.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenej sumu 150.000,- Sk

24.6.1999 s **MVDr. J. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 30.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 51.600,- Sk, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu ani úroky

28.6.1999 s **M. S.** zmluvu o pôžičke v sume 150.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 195.000,- Sk, pričom poškodenej obžalovaná nevyplatila tak istinu ako aj úroky

6.7.1999 s **P. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 76.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 101.400,- Sk na 1 rok, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu ani úroky

6.7.1999 s **Ing. R. H.** zmluvu o pôžičke na sumu 100.000,- na dva roky s návratnosťou 172.000,- Sk, pričom obžalovaná v stanovený termín poškodenej istinu a úroky nevyplatila, ale dňa 14.9.2001 mu bola vyplatená suma 1.500,- Sk

6.7.1999 so **S. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 15.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 19.500,- Sk, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne istinu a úroky nevyplatila, ale v roku 2001 poškodenej vyplatila sumu 10.000,- Sk

7.7.1999 s **P. U.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na dobu 1 roka s návratnosťou vrátane úrokov 65.000,- Sk, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu ani úroky

9.7.1999 s **K. M.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na dva roky vrátane úrokov s návratnosťou 86.000,- Sk, dňa 10.9.2001 obžalovaná na naliehanie poškodeného vyplatila sumu 1.500,- Sk

13.7.1999 s **I. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 172.000,- Sk, v dohodnutom termíne obžalovaná úroky a istinu nevyplatila, ale dňa 28.8.2001 poškodenej vyplatila sumu 700,- Sk

15.7.1999 s **F. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 30.000,- Sk s návratnosťou 38.100,- Sk na základe ktorej obžalovaná vyplatila sumu 6.675,- Sk, ďalšie úroky a istina poškodenej vyplatená nebola

16.7.1999 s **RNDr. J. M.** zmluva o pôžičke 66.666,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 114.674,- Sk, pričom obžalovaná vklad ani úroky poškodenej nevyplatila

17.7.1999 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 150.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 196.040,- Sk, pričom na základe tejto obžalovaná poškodenej vyplatila dňa 2.10.2001 sumu 10.000,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky vyplatené poškodenej neboli

20.7.1999 s **R. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 45.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 52.416,- Sk, pričom obžalovaná poškodenému vyplatila sumu 800,- Sk, istina a úroky v dohodnutej výške poškodenému vyplatené neboli

24.7.1999 s **J. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 450.000,- Sk na desať mesiacov s návratnosťou vrátane úrokov 812.500,- Sk, pričom obžalovaná vyplatila poškodenému úroky vo výške 146.250,- Sk a pohľadávka bola uspokojená predajom nehnuteľnosti

30.7.1999 s **J. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk s návratnosťou 328.000,- Sk na dva roky, na základe ktorej mali byť poškodenému vyplácané polročne úroky, avšak obžalovaná poškodenému istinu a úroky nevyplatila včas, dňa 1.2.2001 bola poškodenému vyplatená suma 15.000,- Sk a dňa 5.9.2001 suma 1.000,- Sk

30.7.1999 s **E. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 130.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 223.600,- Sk, pričom obžalovaná nevyplatila poškodenej istinu a ani dohodnuté úroky

23.8.1999 so **Š. F.** zmluva o poskytnutí pôžičky vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou 172.000,- Sk na dobu 2 rokov, dňa 23.9.1999 poškodený odstúpil od zmluvy, dňa 12.10.1999 mu obžalovaná vyplatila z istiny 60.000,- Sk

25.8.1999 s **MUDr. P. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 70.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 120.400,- Sk, pričom obžalovaná vyplatila poškodenému po roku časť úrokov 3.700,- Sk, istinu a ďalšie úroky poškodenému nevyplatila

25.8.1999 s **J. O.** zmluvu o pôžičke vo výške 70.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 120.400,- Sk, v stanovený termín obžalovaná ročné úroky nevyplatila a na naliehanie poškodeného dňa 28.8.2001 vyplatila sumu 1.400,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli vôbec

27.8.1999 s **A. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 400.000,- Sk na dobu 1 roka, na základe ktorej bola vyplatená obžalovanou suma 130.000,- Sk ako úroky, istinu poškodená neprevzala, pretože bola podpísaná ďalšia zmluva o pôžičke dňa 27.8.2000 s **A. K.** a **Ing. B. M.** vo výške 500.000,- Sk s návratnosťou 650.000,- Sk na dva roky, pričom istinu a úroky obžalovaná poškodenej nevyplatila

8.9.1999 s **A. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 90.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 100.000,- Sk, ktorú obžalovaná vôbec nesplatila

9.9.1999 s **J. J.** zmluvu o pôžičke vo výške 120.000,- Sk na 1 rok so štvrtročnými úrokmi s návratnosťou 152.400,- Sk, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila úroky v sume 16.200,- Sk, dňa 14.9.2001 na naliehanie poškodenému mu vyplatila sumu 2.500,- Sk, avšak istina a ďalšie úroky poškodenému už vyplatené neboli

19.9.1999 s **P. E. a M. E.** zmluvu o pôžičke vo výške 300.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 390.000,- Sk, obžalovaná poškodenej v stanovenom termíne istinu a dohodnuté úroky nevyplatila ale dňa 30.6.2001 jej vyplatila iba sumu 7.000,- Sk

1.10.1999 s **PaedDr. L. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 31.500,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 40.500,- Sk, pričom obžalovaná poškodenému v stanovený termín istinu a úroky nevyplatila a na naliehanie poškodeného dňa 19.9.2001 mu obžalovaná vyplatila 700,- Sk

2.10.1999 s **E. N.** zmluvu o pôžičke vo výške 115.000,- Sk na 1 a ½ roka s návratnosťou vrátane úrokov 149.200,- Sk, v dohodnutom termíne obžalovaná istinu a úroky poškodenej nevyplatila, na základe urgencie vyplatila obžalovaná dňa 23.5.2000 poškodenej sumu 89.200,- Sk a v auguste 2000 sumu 22.000,- Sk, teda celkom 111.200,- Sk

5.10.1999 s **J. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 582.000,- Sk, ktorá pozostávala z vyplatených z úrokov v sume 432.000,- Sk a z finančnej čiastky v hotovosti 150.000,- Sk s návratnosťou 1.001.040,- Sk na dva roky, pričom obžalovaná mu dňa 25.9.2001 vyplatila sumu 15.000,- Sk

6.10.1999 s **J. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 86.000,- Sk, obžalovaná istinu ani úroky poškodenému v stanovených termínoch nevyplatila, na naliehanie poškodeného mu dňa 13.9.2001 vyplatila sumu 300,- Sk

6.10.1999 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 113.336,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom ročný výnos poškodenému fyzicky nebol vyplatený ale na sumu 40.800,- Sk bola uzatvorená nová zmluva z 6.10.2000

6.10.1999 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 252.264,- Sk na dobu 2 rokov s ročným výnosom 48 %, pričom 6.10.2000 dokladovo vyplatila obžalovaná poškodenej výnosy v sume 90.815,- Sk, ktoré poškodená fyzicky neprevzala, ale sa podpísala nová zmluva o tichom spoločenstve dňa 6.10.2000

20.10.1999 s **E. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 60.000,- Sk s vyplácaním štvrťročných úrokov po 5.400,- Sk, ktorej predchádzala zmluva o tichom spoločenstve a na základe ktorej poškodenej bola vyplatená suma 16.200,- Sk. istina a časť úrokov poškodenej vyplatené neboli

21.10.1999 s **J. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na 1 mesiac s návratnosťou vrátane úrokov 115.000,- Sk, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne poškodenému nevyplatila istinu ani úroky

3.11.1999 s **Mgr. P. B. a Ing. M. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 40.000,- Sk zúročenú o 12.000,- Sk s tým, že 3.11.2000 im mala byť vyplatená suma v celkovej výške 52.000,- Sk, čo sa nestalo a bola im vyplatená suma 800,- Sk dňa 28.8.2001

3.11.1999 s **A. L.** zmluvu o pôžička vo výške 75.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 93.756,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplácala poškodenej mesačne úroky po 1.563,- Sk v celkovej sume 20.256,- Sk, istinu a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli

4.11.1999 s **A. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 270.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 300.000,- Sk, ktorú obžalovaná nesplatila

10.11.1999 s **F. K. a Ing. M. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 300.000,- Sk na dva roky s návratnosťou 516.000,- Sk, pričom po roku poškodenému neboli vyplatené úroky v dohodnutej výške ale suma 1.800,- Sk, obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu a ani úroky

10.11.1999 s **M. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 20.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 25.400,- Sk na 1 rok, na základe ktorej jej obžalovaná vyplatila štvrťročne úroky po 1.350,- Sk dňa 10.2.2000, 10.5.2000 a 27.9.2000, pričom istina a ďalšie úroky jej vyplatené neboli

11.11.1999 s **J. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 72.000,- Sk, pričom istina a úroky poškodenému obžalovaná nevyplatila vôbec

17.11.1999 so **Š. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 80.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 102.400,- Sk, dňa 17.5.2000 obžalovaná vyplatila poškodenému úrok 11.200,- Sk, v stanovený termín obžalovaná istinu a ďalšie úroky poškodenému nevyplatila, až dňa 6.9.2001 bola poškodenému vyplatená suma 1.500,- Sk

19.11.1999 s **M. J. a J. J.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou 172.000,- Sk na dva roky, pričom obžalovaná im v stanovenom termíne 19.11.2000 nevyplatila ročný úrok v sume 36.000,- Sk a k dátumu splatnosti pôžičky poškodeným nevyplatila istinu ani úrok, až 2.10.2001 im poštovou poukážkou zaslala sumu 500,- Sk

19.11.1999 s **J. L. a A. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk na dva a pol roka vrátane úrokov s návratnosťou 371.000,- Sk, pričom obžalovaná dňa 19.11.2000 vyplatila poškodeným úroky v sume 72.000,- Sk, istinu a ďalšie úroky poškodeným vyplatené neboli

25.11.1999 s **M. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 130.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenému dňa 14.9.2001 sumu 1.700,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

5.12.1999 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 210.000,- Sk na 6 mesiacov s návratnosťou vrátane úrokov 254.100,- Sk, obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu ani úroky

16.12.1999 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 201.080,- Sk na 2 roky, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila v dohodnutom termíne vklad a výnosy

18.12.1999 s **J. D.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk na dva roky s návratnosťou 344.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenému sumu 2.500,- Sk dňa 30.8.2001 ako časť úrokov

21.12.1999 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou 256.000,- Sk, pričom obžalovaná vyplatila poškodenému iba sumu 4.500,- Sk dňa 28.8.2001

4.1.2000 s **Ing. O. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 512.500,- Sk vrátane úrokov na celkovú sumu 605.625,- Sk na dobu 11 mesiacov, pričom obžalovaná vyplatila na úrokoch sumu 91.125,- Sk, avšak v dohodnutom termíne nevyplatila istinu ani zvyšok úrokov,

5.1.2000 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 500.000,- Sk na 2 roky s návratnosťou vrátane úrokov 920.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná riadne a načas nevyplatila poškodenému úroky vo výške 210.000,- Sk, ale dňa 26.2.2001 mu vyplatila sumu 100.000,- Sk a dňa 13.9.2001 sumu 20.000,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

5.1.2000 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 206.500,- Sk na 2 roky so 48 % výnosmi, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne výnosy a vklad poškodenému nevyplatila

5.1.2000 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 40.000,- Sk na 2 roky s ročnými výnosmi 48 %, pričom obžalovaná poškodenej vklad a výnosy v dohodnutom termíne nevyplatila

10.1.2000 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk na 1 rok návratnosťou 128.000,- Sk, pričom obžalovaná poškodenému nevyplatila istinu a úroky

14.1.2000 s **A. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 100.000,- Sk s návratnosťou 127.000,- Sk, pričom obžalovaná mu dohodnutý úrok vo výške 6.750,- Sk štvrťročne vyplatila iba v jednom prípade a to dňa 14.4.2000, na naliehanie dňa 14.11.2000 vyplatila poškodenému sumu 27.176,- Sk, pričom poškodený vypovedal zmluvu dňa 7.3.2000

15.1.2000 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 250.000,- Sk na 8 mesiacov s návratnosťou vrátane úrokov 308.328,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenému mesačné úroky po 7.291,-Sk v celkovej výške 51.037,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

16.1.2000 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 292.480,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne výnosy a vklad poškodenému nevyplatila

21.1.2000 s **MUDr. P. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 86.000,- Sk, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne poškodenému nevyplatila istinu ani úroky

24.1.2000 s **Ing. D. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 130.000,- Sk na 1 rok s dohodnutými úrokmi 40.000,- Sk, pričom obžalovaná istinu a úroky včas poškodenému nevyplatila, ale dňa 5.9.2001 mu vyplatila sumu 2.000,- Sk

26.1.2000 so **Š. S.** zmluvu o pôžičke vo výške 816.000,- Sk na 4 mesiace s návratnosťou vrátane úrokov 897.600,- Sk, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne úroky a istinu poškodenému nevyplatila

29.1.2000 s **MVDr. J. B.** zmluvu o pôžičke vo výške 40.000,- Sk na dva roky s návratnosťou 68.800,- Sk, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu ani úroky

31.1.2000 s **K. H.** zmluvu o pôžičke v sume 200.000,- Sk s návratnosťou 344.000,- Sk na dva roky, ktorú obžalovaná neplnila a požičanú sumu a úroky poškodenej nevyplatila

5.2.2000 s **M. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 190.000,- Sk na dobu 6 mesiacov s návratnosťou 216.600,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenej v septembri 2001 sumu 3.300,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli

11.2.2000 s **A. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 180.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 200.000,- Sk, ktorú obžalovaná nesplatila

15.2.2000 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 250.000,- Sk na 10 mesiacov s návratnosťou vrátane úrokov 322.910,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenému mesačné úroky po 7.291,- Sk do augusta 2000 v celkovej výške 43.746,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

25.2.2000 s **J. O.** zmluvu o pôžičke 36.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 46.800,- Sk, ktorá suma bola pôvodne vyplatená obžalovanou ako úroky zo zmluvy o pôžičke z 25.2.1999, pričom finančnú čiastku poškodená fyzicky neodovzdala poškodenému ale navrhla mu uzavrieť ďalšiu zmluvu o pôžičke, istinu a úroky obžalovaná poškodenému nevyplatila

1.3.2000 so **Z. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 9.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 11.700,- Sk, pričom obžalovaná istinu ani úroky poškodenej nevyplatila

1.3.2000 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 20.080,- Sk na 1 rok, ktorá suma bola výnosmi zo zmluvy z 1.3.1999, obžalovaná vklad a výnosy zo zmluvy poškodenému nevyplatila

1.3.2000 s **K. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk s návratnosťou 344.000,- Sk na dobu 1 roka, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila istinu a ani úroky

14.3.2000 so **Z. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 25.000,- Sk na dva roky s návratnosťou vrátane úrokov 43.000,- Sk, pričom obžalovaná v stanovenom termíne 14.3.2001 úroky nevyplatila, dňa 14.9.2001 vyplatila len 1.000,- Sk, ďalšie úroky a istina poškodenej vyplatené neboli

15.3.2000 s **J. Č.** zmluvu o pôžičke na sumu 40.000,- Sk s návratnosťou 71.458,- Sk na jeden mesiac, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila sumu 31.458,- Sk ako úroky a istina mu vyplatená nebola

15.3.2000 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 300.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 405.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná poškodenému vyplatila mesačné úroky po 8.750,- Sk za 5 mesiacov celkom 43.750,- Sk, istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

22.3.2000 s **P. N.** zmluvu o pôžičke vo výške 30.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 37.500,- Sk, pričom obžalovaná mesačne vyplácala úroky po 625,- Sk a vyplatila tak celkom sumu 4.375,- Sk, pričom ďalšie úroky a istina poškodenému vyplatená nebola

22.3.2000 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 10.800,- Sk na 1 rok s ročným výnosom 40 %, ktorý vklad bol výnosom zo zmluvy z 22.3.1999, pričom obžalovaná tento vklad a výnosy nevyplatila poškodenej v dohodnutom termíne

23.3.2000 s **K. P.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk na tri mesiace s návratnosťou vrátane úrokov 275.654,- Sk, pričom obžalovaná na naliehanie poškodenej vyplatila sumu 30.000,- Sk dňa 30.6.2000, istinu a ďalšie úroky nevyplatila,

26.4.2000 s **M. K.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 100.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 127.000,- Sk, na základe ktorej obžalovaná poškodenej vyplatila úroky celkom v sume 20.250,- Sk (3x po 6.750,- Sk), istina a ďalšie úroky poškodenej vyplatené neboli

8.5.2000 s **M. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 125.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 144.774,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila sumu 2.545,- Sk, pričom istina a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

8.5.2000 s **M. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 22.838,- Sk s návratnosťou 36.647,- Sk na dobu 2 mesiacov, pričom istinu obžalovaná poškodenému nevyplatila a na úrokoch mu vyplatila sumu 490,- Sk

8.5.2000 s **R. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 45.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 52.416,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila iba časť úrokov v sume 800,- Sk a istinu poškodenému nevyplatila vôbec

8.5.2000 s **R. K.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na dva mesiace s návratnosťou 57.627,- Sk, z ktorej bola vyplatená časť úrokov v sume 870,- Sk poškodenému, pričom obžalovaná istinu a ďalšie úroky poškodenému nevyplatila

12.5.2000 s **M. V.** zmluvu o pôžičke vo výške 200.000,- Sk na 2 mesiace s návratnosťou vrátane úrokov 216.240,- Sk, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne poškodenej istinu a úroky nevyplatila, ale suma dňa 5.9.2001 vyplatila poškodenej 3.200,- Sk

15.5.2000 s **J. L.** zmluvu o pôžičke vo výške 400.000,- Sk na dobu 2 rokov s návratnosťou vrátane úrokov 688.000,- Sk, pričom poškodená dňa 22.8.2001 na naliehanie poškodeného mu vyplatila sumu 50.000,- Sk, istinu a ďalšie úroky obžalovaná nevyplatila

20.5.2000 s **E. G.** zmluvu o pôžičke vo výške 70.000,- Sk na dobu 2 rokov s návratnosťou vrátane úrokov 120.400,- Sk, pričom obžalovaná mu z tejto nevyplatila istinu a ani úroky

15.6.2000 s **Dpt. V. R.** zmluvu o pôžičke vo výške 250.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 337.492,- Sk, na základe ktorej obžalovaná vyplatila poškodenému mesačné úroky za 2 mesiace po 7.291,- Sk, istinu a ďalšie úroky poškodenému vyplatené neboli

17.6.2000 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 73.120,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná v dohodnutom termíne vklad a výnosy poškodenej nevyplatila

6.8.2000 s **Ing. V. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 920.000,- Sk s návratnosťou vrátane úrokov 1.582.789,- Sk na dobu 1 mesiaca, pričom obžalovaná poškodenému vyplatila dňa 5.9.2000 sumu 20.000,- Sk, istinu vo výške 900.000,- Sk a ďalšie úroky mu nevyplatila

23.8.2000 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve s vkladom 146.240,- Sk na 2 roky s ročným výnosom 48 %, pričom obžalovaná poškodenej nevyplatila vklad ani výnosy v dohodnutom termíne

28.8.2000 s **M. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na 1 mesiac s návratnosťou vrátane úrokov 53.222,- Sk, dňa 5.9.2001 obžalovaná po viacerých výzvach poškodenej vyplatila sumu 1.000,- Sk, istinu a ďalšie úroky jej nevyplatila

30.9.2000 s **P. H.** zmluvu o pôžičke vo výške 50.000,- Sk na 1 rok s návratnosťou vrátane úrokov 62.504,- Sk, pričom úroky mali byť vyplácané mesačne, avšak obžalovaná ani úroky ani istinu poškodenému nevyplatila

6.10.2000 s **V. V.** zmluvu o tichom spoločenstve na 1 rok s ročným výnosom 40 % a s vkladom 40.800,- Sk, ktorý bol nevyplatenými výnosmi zo zmluvy z 6.10.1999, pričom obžalovaná vklad a výnosy poškodenému nevyplatila

6.10.2000 s **H. V.** zmluvu o tichom spoločenstve vkladom 90.815,- Sk na 1 rok s ročným výnosom 40 %, ktorá suma bola výnosom zo zmluvy uzavretej dňa 6.10.1999, obžalovaná poškodenej nevyplatila vklad ani výnosy,

na základe ktorých zmlúv prijala od poškodených finančnú čiastku 20.329.019,- Sk, čo v prepočte je 674.779,8 eur, pričom na istinách a úrokoch vyplatila finančnú čiastku 2.629.591,- Sk, čo v prepočte je 87.286,43 eur, a spôsobila tak najmenej škodu vo výške 17.699.428,- Sk, čo v prepočte je 587.513,37 eur,

Za to jej súd uložil podľa § 250 ods. 5 s použitím § 35 ods. 1 Tr. zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 5 a ½ (päť a pol) roka.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ju pre účely výkonu trestu zaradil do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) obžalovanej uložil povinnosť nahradiť poškodeným :

- 1/ Mgr. P. B., nar. X., a Ing. M. B., nar. X., obaja bytom P.P.H., škodu vo výške istiny 1.301,20 eur (tisíc tristo jeden eur dvadsať centov, čo je 39.200,- Sk)
- 2/ MVDr. J. B., nar. X., bytom ČR, V., R., škodu vo výške istiny 8.464,45 eur (osemtisíc štyristošesťdesiatštyri eur štyridsaťpäť centov, čo je 255.000,- Sk) a na úrokoch 6.087,76 eur (šesťtisíc osemdesiat sedem eur sedemdesiatšesť centov, čo je 183.400,- Sk)
- 3/ M. B., nar. X., bytom S., P., škodu vo výške istiny 2.323,57 eur (dvetisíc tristo dvadsaťtri eur päťdesiat sedem centov, čo je 70.000,- Sk)
- 4/ MUDr. B. Č., nar. X., bytom P., S., škodu vo výške istiny 3.319,39 eur (tritisíc tristo devätnásť eur tridsaťdeväť centov, čo je 100.000,- Sk) a úroky v sume 1.194,98 eur (tisíc stodeväťdesiatštyri eur deväťdesiatosem centov, čo je 36.000,- Sk)
- 5/ A. Č., nar. X., bytom P., S., škodu vo výške istiny 6.638,78 eur (šesťtisíc šesťstotridsaťosem eur sedemdesiatosem centov, čo je 200.000,- Sk) a úrokov v sume 4.113,54 eur (štyritisíc stotridsať päťdesiatštyri centov, čo je 142.000,- Sk)
- 6/ M. F., nar. X., a J. F., nar. X., obaja bytom P., D., škodu vo výške istiny a úrokov 1.522,04,- eur (tisíc päťstodvadsaťdva eur štyri centy, čo je 45.853,- Sk)
- 7/ V. F., nar. X., bytom P., L., R. F., nar. X., bytom D., O., a K. J., nar. X., bytom P., L., škodu vo výške istiny 1.327,76 eur (tisíc tristo dvadsaťsedem eur sedemdesiatšesť centov, čo je 40.000,- Sk)
- 8/ A.... H., nar. X., bytom C.J.C., škodu vo výške istiny 24.131,98 eur (dvadsaťštyritisíc stotridsaťjeden eur deväťdesiatosem centov, čo je 727.000,- Sk) a úrokov v sume 6.610,24 eur (šesťtisíc šesťstodesať eur dvadsaťštyri centov, čo je 199.140,- Sk)
- 9/ R. H., nar. X., bytom K., D., škodu vo výške istiny 4.647,15 eur (štyritisíc šesťstoštyridsaťsedem eur pätnásť centov, čo je 140.000,- Sk)

- 10/ Ing. M. H., nar. X., bytom P., E., škodu vo výške istiny 5.642,97 eur (päťtisíc šesťstoštyridsaťdva eur deväťdesiatšesť centov, čo je 170.000,- Sk) a úrokov v sume 232,36 eur (dvestotridsaťdva eur tridsaťšesť centov, čo je 7.000,- Sk)
- 11/ Ing. V. H., nar. X., bytom P., S., vo výške istiny 29.874,53 eur (dvadsaťdeväťtisíc osemstosedemdesiatštyri eur päťdesiattri centov, čo je 900.000,- Sk)
- 12/ M. H., nar. X., bytom P., S., škodu vo výške istiny 1.659,70 eur (tisíc šesťstopäťdesiatdeväť eur sedemdesiat centov, čo je 50.000,- Sk)
- 13/ J. K., nar. X., bytom P., A., škodu vo výške istiny 6.107,68 eur (šesťtisíc stosedem eur šesťdesiatosem centov, čo je 184.000,- Sk)
- 14/ F. K., nar. X., bytom P., H., škodu vo výške istiny 9.958,18 eur (deväťtisíc deväťstopäťdesiatosem eur osemnásť centov, čo je 300.000,- Sk)
- 15/ A. K., nar. X., bytom P., H., škodu vo výške istiny 16.596,96 eur (šestnásťtisíc päťstodeväťdesiatšesť eur deväťdesiatšesť centov, čo je 500.000,- Sk) a úrokov v sume 4.979,09 eur (štyritisíc deväťstosedemdesiatdeväť eur deväť centov, čo je 150.000,- Sk)
- 16/ MUDr. P. K., nar. X., bytom ČR, V., R., škodu vo výške istiny 10.953,99 eur (desaťtisíc deväťstopäťdesiattri eur deväťdesiatdeväť centov, čo je 330.000,- Sk) a úroky v sume 7.242,91 eur (sedemtisíc dvestoštyridsaťdva eur deväťdesiatjeden centov, čo je 218.200,- Sk)
- 17/ M. K., nar. X., bytom P., V., škodu vo výške istiny 7.894,78 eur (sedemtisíc osemstodeväťdesiatštyri eur sedemdesiatosem centov, čo je 237.838,- Sk) a úroky v sume 2.089,49 eur (dvetisícosemdesiatdeväť eur štyridsaťdeväť centov, čo je 62.948,- Sk)
- 18/ R. K., nar. X., bytom P., V., škodu vo výške istiny 1.327,76 eur (tisíc tristodvadsaťsedem eur sedemdesiatšesť centov, čo je 40.000,- Sk)
- 19/ M. L., nar. X., bytom H., H., škodu vo výške istiny 6.306,84 eur (šesťtisíc tristošesť eur osemdesiatštyri centov, čo je 190.000,- Sk) a úroky vo výške 773,42 eur (sedemstosedemdesiattri eur štyridsaťdva centov, čo je 23.300,- Sk)
- 20/ P. L., nar. X., a B. L., nar. X., obaja bytom P., B., škodu vo výške istiny 3.319,39 eur (tritisíc tristodevätnásť eur tridsaťdeväť centov, čo je 100.000,- Sk) a úroky v sume 1.194,98 eur (tisíc stodeväťdesiatštyri eur deväťdesiatosem centov, čo je 36.000,- Sk)
- 21/ M. L., nar. X., bytom K., P., škodu vo výške istiny 21.576,05 eur (dvadsaťjedentisíc päťstosedemdesiatšesť eur päť centov, čo je 650.000,- Sk)
- 22/ L. L., nar. X., bytom P. – Ľubotice, ul. G., škodu vo výške istiny 3.319,39 eur (tritisíc tristodevätnásť eur tridsaťdeväť centov, čo je 100.000,- Sk) a úroky vo výške 939,38 eur (deväťstotridsaťdeväť eur tridsaťosem centov, čo je 28.300,- Sk)
- 23/ F. M., nar. X., bytom C., škodu vo výške istiny 3.319,39 eur (tritisíc tristodevätnásť eur tridsaťdeväť centov, čo je 100.000,- Sk)
- 24/ G. M., nar. X., bytom P., A., škodu vo výške istiny 444,80 eur (štyristoštyridsaťštyri eur osemdesiat centov, čo je 13.400,- Sk)
- 25/ E. N., nar. X., bytom K., B., škodu vo výške istiny 126,14 eur (stodvadsaťšesť eur štrnásť centov, čo je 3.800,- Sk) a úroky vo výške 1.135,23 tisíc stotridsaťpäť eur dvadsaťtri centov, čo je 34.200,- Sk)
- 26/ P. N., nar. X., bytom P., V., škodu vo výške istiny 1.991,64 eur (tisíc deväťstodeväťdesiatjeden eur šesťdesiatštyri centov, čo je 60.000,- Sk)
- 27/ S. P., nar. X., bytom T., škodu vo výške istiny 315,34 eur (tristopäťdesiat eur tridsaťštyri centov, čo je 9.500,- Sk)
- 28/ A... R., nar. X., bytom P. – Solivar, O. , škodu vo výške istiny 464,71 (štyristošesťdesiatštyri eur sedemdesiatjeden centov, čo je 14.000,- Sk) a úroky vo výške 167,30 (stošesťdesiatšesť eur tridsať centov, čo je 5.040,- Sk)

- 29/ I. R., nar. X., a M. R., nar. X., obaja bytom K., P., škodu vo výške istiny 1.991,64 eur (tisíc deväťstodeväťdesiatjeden eur šesťdesiatštyri centov, čo je 60.000,- Sk) a úroky vo výške 465,54 eur (štyristošesťdesiatpäť eur päťdesiatštyri centov, čo je 14.025,- Sk)
- 30/ H. S., nar.X., P. S., nar. X., V. S., nar. X., všetky bytom M. nad B., N., I. S., nar.X., bytom Č., B., a R. S., nar.X., bytom K., O., škodu vo výške istiny 3.319,39 eur (tritisíc tristodevät'násť eur tridsaťdeväť centov, čo je 100.000,- Sk) a úroky vo výške 497,91 (štyristodeväťdesiatšedem eur deväťdesiatjeden centov, čo je 15.000,- Sk)
- 31/ M. S., nar. X., bytom P., P., škodu vo výške istiny 8.962,36 eur (osemtisíc deväťstošesťdesiatdva eur tridsaťšesť centov, čo je 270.000,- Sk) a úroky vo výške 4.463,92 eur (štyritisíc štyristošesťdesiattri eur deväťdesiatdva centov, čo je 134.480,- Sk)
- 32/ V. Š., nar. X., bytom D., škodu vo výške istiny 3.319,39 eur (tritisíc tristodevät'násť eur tridsaťdeväť centov, čo je 100.000,- Sk)
- 33/ J. Š., nar. X., bytom S.S., L., škodu vo výške istiny 16.596,96 eur (šest'násťtisíc päťstodeväťdesiatšesť eur deväťdesiatšesť centov, čo je 500.000,- Sk) a úroky vo výške 4.647,15 eur (štyritisíc šesťstoštyridsaťsedem eur pätnásť centov, čo je 140.000,- Sk)
- 34/ M. Z., nar. X., bytom P., P., škodu vo výške istiny 1.659,70 (tisíc šesťstopäťdesiatdeväť eur sedemdesiat centov, čo je 50.000,- Sk) a úroky vo výške 199,16 eur (stodeväťdesiatdeväť eur šest'násť centov, čo je 6.000,- Sk),
- 35/ Ing. O. L., nar. X., bytom K., F., škodu vo výške istiny 3.613,99 eur (tritisíc šesťstotrinásť eur a deväťdesiatdeväť centov, čo je 108.875,- Sk).

Podľa § 229 ods. 2 Tr. por. poškodených MVDr. J. B., MUDr. B. Č., A. H., MUDr. P. K., M. K., M. L., A. R., M. S. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie, a podľa § 229 ods. 1 Tr. poriadku poškodených M. B., Ing. M. F., J. F., Ing. V. K., K. M., F. M., Z. M., Mgr. T. H., Ing. P. M., I. R., M. R., A. T. odkázal s nárokom na náhradu škody tiež na občianskoprávne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie obžalovaná M. N., ktoré neskôr prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnila.

V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že sa necíti byť vinná zo spáchania skutkov, ktoré jej boli kladené za vinu.

K bodu 1/ napadnutého rozsudku poukázala, že krajský súd pochybil pokiaľ získanie kapitálu na podnikanie cez tichých spoločníkov posúdil ako trestný čin neoprávneného podnikania.

Takýto postup považovala za legálny, v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka tzn. takéto podnikanie nemá nič s koncesnou listinou, ktorá jej bola vystavená Okresným úradom Košice IV na vykonávanie koncesnej živnosti – Záložňa.

Od 14. februára 1999 okrem toho už nevyužívala inštitút tichých spoločníkov, ale uzatvárala za týmto účelom zmluvy o pôžičkách. Zároveň vyčítala súdu, že neprihliadol ani na jej obhajobné tvrdenia, t.j. poukaz na materiál „Komplexná informácia vlády Slovenskej republiky o stave a situácii v nebankových finančných subjektoch...“ podľa ktorej takéto nelicencované subjekty pôsobia na trhu ako štandardné obchodné spoločnosti zriadené podľa Obchodného zákonníka.

K bodu 2/ napadnutého rozsudku uviedla, že konajúci súd svoje závery oprel predovšetkým o znalecký posudok znalkyne Ing. A. B. z odboru ekonomika a podnikanie. Tento posudok považuje však za nesprávny resp. neúplný. Ide totiž o to, že nezohľadňuje dostatočne príjmy z pôžičiek, ktoré poskytovala - úrok z nich predstavuje druhú miskú váh (k záväzkom z poskytnutých vkladov tichých spoločníkov resp. neskôr občanov). Uvedené hodnoty vo svojom grafickom vyjadrení tvoria potom dve krivky, príjmy a výdaje, a len pri ich prekrížení by došlo (v bode stretu oboch kriviek) o taký bod, ktorý by v reálnom čase svedčil, že nemôže do budúca plniť svoje záväzky t.j., že je insolventná.

Uviedla, že prepočet takýchto kriviek je jednoduchou matematickou záležitosťou a v rámci dôvodov odvolania vychádzajúc z tabuľky (č.l. 4655) dokumentovala, že k prekríženiu oboch kriviek v čase jej podnikania nemohlo dôjsť. Preto pokiaľ znalkyňa stanovila termín jej platobnej neschopnosti (február 1999) považuje jej postup za nesprávny, veď z peňažného denníka (č.l. 65 znaleckého posudku) je zrejmé, že ešte 15. februára 1999 vykazovala príjem viac ako 6 mil. Sk. O nekvalifikovanom postupe znalkyne svedčí aj to, že nevedela posúdiť či úrok, ktorý sa vzťahoval k poskytnutým pôžičkám je úrok mesačný, či ročný, čo je podstatnou okolnosťou pre výpočet.

Okrem toho aj znalkyňa v znaleckom posudku (jeho doplnení) konštatovala, že ak by jej firma mala pravidelný príjem, do platobnej neschopnosti by sa vôbec nedostala. V tejto súvislosti zvýraznila, že skutočnosť, že niektorí dlžníci jej nebudú splácať poskytnuté úvery nemohla predpokladať. Tým nie je daná subjektívna stránka žalovaného trestného činu. Koniec – koncov svoje pohľadávky mala zabezpečené u svojich dlžníkov záložným právom na nehnuteľnosti prostredníctvom notárskych zápisníc. V novembri 1999 však tento titul na vykonanie exekúcie zákonom č. 288/1999 Z.z. bolo možné aplikovať len v prospech bánk, čo jej znemožnilo úspešné vymáhanie pohľadávok.

Žiadala preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok zrušil, spod obžaloby krajského prokurátora ju oslobodil, alternatívne, aby vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 254 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a dospel k týmto zisteniam a záverom:

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku nezistil odvolací súd žiadne porušenie Trestného poriadku, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci a právo obžalovanej na obhajobu.

Krajský súd zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 5 Tr. por. vykonal všetky dostupné dôkazy potrebné pre jeho rozhodnutie a zároveň dôkazy vyhodnotil jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach ako aj v ich logickom súhrne, ktorému spôsobu z hľadiska pravidiel pre hodnotenie dôkazov nemožno nič vytknúť. Na tomto podklade potom krajský súd vyvodil z dôkazov o podstate súdeného trestného činu v zásade správne skutkové zistenia vyjmúc nepodstatné pochybenia o absencii výšky spôsobenej škody poškodeným subjektom (u poškodených nebola uvedená výška škody a teda výrok o celkovej spôsobenej škode v bode 2/ bol nejasný (§ 258 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), ktoré však nemali napokon žiadny vplyv na právne posúdenie skutku. Tieto pochybenia Najvyšší súd Slovenskej republiky napravil.

Prvostupňový súd teda starostlivo zvážil všetky okolnosti prípadu a správne reagoval na obhajobné tvrdenia obžalovanej, ktoré smerovali viac-menej k výsledkom znaleckého dokazovania. Preto bol viackrát znalecký posudok Ing. A. B. doplnený a samotná znalkyňa viackrát bola k otázkam súvisiacich s ich vypracovaním vypočutá na hlavnom pojednávaní.

K bodu 1/ napadnutého rozsudku a v reakcii na odvolacie námietky odvolací súd uvádza, že krajský súd správne konštatuje v odôvodnení svojho rozsudku, že vzhľadom na charakter prijímania vkladov a poskytovania úverov musela mať obžalovaná povolenie

tak ako toto bolo definované v zákone o bankách č. 386/1996 Z.z., ktoré, ale obžalovaná nemala. Pritom de facto vykonávala, a to po dlhšiu dobu činnosť zverenú bankám tzn., že jej činnosť je potrebné hodnotiť ako podnikateľskú činnosť v bankovníctve, čo bolo v rozpore z jej vydanou koncesnou listinou.

Správne potom krajský súd posúdil skutok v bode 1/ ako trestný čin neoprávneného podnikania nielen z vyššie uvedených aspektov, ale aj preto, že imanentnou súčasťou takéhoto podnikania (nazhromažďovania kapitálu) bol úmysel neprevádzkovať činnosť Záložňa obsiahnutú v koncesnej listine, ale jej úmysel smeroval k získaniu finančných prostriedkov pre ňu samu. Takéto podnikanie preto v žiadnom prípade nemôže požívať právnu ochranu. Naopak, napĺňa znaky trestného činu podľa § 118 ods. 1 Tr. zák., pretože nielen svojou formou, ale hlavne svojím obsahom je protiprávne, na čom nemôže nič zmeniť ani poukaz obžalovanej na citovanú „Komplexnú správu vlády Slovenskej republiky“, ktorá sa zaoberá v tom čase postavením a úrokmi spojenými s činnosťou (už vtedy problematickou) nebankových spoločností pôsobiacich na trhu.

Obhajoba, že aj správa vlády konštatovala, že ich vznik je v súlade s ustanoveniami Obchodného zákonníka nijako neospravedlňuje počínanie obžalovanej, ktorá síce z Obchodného zákonníka využívala len inštitút „tichého spoločníka“, ale aj to spôsobom priečiacim sa zákonu t.j. na páchanie trestnej činnosti. Ako správne totiž konštatuje aj prvostupňový súd zmluvy o tichom spoločenstve boli len zásterkou na prijímanie vkladov za účelom ich zhromažďovania.

Krajský súd v ďalšom výstižne poukázal na to, že obžalovaná vlastne celú svoju činnosť sústredila v prvej fáze (tichí spoločníci) len na zhromažďovanie vkladov s prísľubom ich zhodnotenia cca 36-48% p.a., pričom zdroje na ich výplatu zjednodušene mali tvoriť ňou poskytnuté pôžičky z takto zhromaždeného kapitálu iným subjektom s úrokom vo výške 72 – 96% p.a., čo malo dostatočne zabezpečiť jej ekonomickú prosperitu.

Na tomto princípe svoju činnosť aj propagovala, pričom reálne, okrem týchto jednoduchých finančných transakcií, inú zárobkovú činnosť nevykonávala, a to ani činnosť Záložňa, takže inými príjmami ani nedisponovala.

Za tohto stavu a na základe dokladov, ktoré znalkyňa mala k dispozícii spracovala podnikateľskú činnosť obžalovanej a jej priebeh a stanovila deň – 14. február 1999 ako deň kedy sa obžalovaná dostala do insolventie. Pritom nezodpovedá realite námietka obžalovanej, že znalkyňa nevedela, či sa jedná o ročný, či mesačný úrok pri výpočtoch v posudku. Správne vychádzala z ročného úroku pri pôžičkách aj úveroch (zo sadzieb 36 – 48 % p.a. resp. 72 – 96% p.a.).

V tejto súvislosti je potrebné dodať, a znalkyňa to vo svojom posudku uvádza, že deň platobnej neschopnosti bol stanovený v prospech obžalovanej (neboli započítané niektoré výdaje, poplatky a náklady obžalovanej) inak tento stav by bol nastal už v roku 1998.

V prospech záverov znaleckého posudku svedčia aj výpovede svedkov, účtovníčok obžalovanej, A. K. a sv. F.. Aj z ich výpovedí je zrejmé, že v kritickom období nastal problém s finančnou rovnováhou podnikania, t.j. obžalovaná už nemohla dostať svojim záväzkom. Napokon túto skutočnosť nespochybňuje ani ona sama i keď jej príčiny vysvetľuje resp. odôvodňuje spôsobom obsiahnutých v jej odvolacích námietkach.

So záverom ku ktorému dospel krajský súd (a to aj na podklade citovaného znaleckého posudku) v plnom rozsahu súhlasí aj najvyšší súd, pokladá tieto za vecne správne a logické a v ďalšom preto už len poukazuje na správne dôvody napadnutého rozsudku.

V reakcii na odvolacie námietky obžalovanej, že neschopnosť dostať svojim záväzkom vyplynula u nej z druhotnej platobnej neschopnosti a teda aj podnikateľského rizika je potrebné uviesť, že skutočne každé podnikanie je spojené s určitým podnikateľským rizikom. Jeho definovanie na obrovskú šírku podnikateľských subjektov a predmetov podnikania je možné len obecné a už konkrétnejšie pri individualizácii takéhoto subjektu a predmetu.

V tomto prípade podnikanie, ktorého cieľom bol určitý zisk je treba chápať ako premyslenú voľbu a zosúladenie prostriedkov a zdrojov (vlastných či cudzích resp., ich kombináciu) na jeho zabezpečenie.

Táto činnosť zároveň musí počítať s predvídaním rozvoja podnikania, aby sa zamedzilo negatívnym dopadom a aby na tomto základe bolo možné reagovať na zmenené podmienky podnikania resp. alternatívne v uvedenom smere nepodnikať vôbec ak riziká sú príliš veľké a jeho krytie existujúcimi zdrojmi je nereálne.

V prípade obžalovanej žiadne takéto skutočnosti (rozbor rizika) zo spisu nie sú zistiteľné. Je možné len uviesť, že obžalovaná nedisponovala žiadnym podnikateľským plánom (činnosť Záložňa ani nevykonávala ani žiadnu inú), nemala k dispozícii žiadne vlastné ani úverové zdroje a niet žiadnej preukázateľnej skutočnosti, ktorá by vyhodnotila (vrátane úvahy obžalovanej) efektívnosť a riziká a ich elimináciu pri podnikaní v uvedenom segmente trhu, zvlášť keď v tom čase banky poskytovali úvery s úrokovou sadzbou do 20% p.a. V tejto súvislosti pri posudzovaní možnosti obžalovanej zaoberať sa vyhodnotením rizika je treba uviesť, že táto má ekonomické vzdelanie, a preto reálne riziko podnikania v plnom rozsahu bola schopná posúdiť.

Ide totiž o to, že išlo o jednoduchú činnosť. Obžalovaná podnikala s nazhromaždenými vkladmi od klientov, ktoré mala povinnosť neskôr vrátiť (cca za 1 rok). Zároveň do pôžičiek, ktoré z tohto získaného kapitálu poskytovala (iný nemala) mohla investovať len časť peňazí (v skutočnosti investovala 58%), pričom musela rátať, že časť investícii (inak poskytovaných tiež cca na 1 rok) sa jej nevráti zvlášť, keď úvery poskytovala za takú vysokú úrokovú sadzbu. Z toho sa dá usudzovať, že aj štruktúra jej klientely musela byť z okruhu zákazníkov, ktorí by úver v banke zrejme nedostali.

Je teda zákonité, ako vypočítala aj znalkyňa, že od začiatku roka 1999 bola obžalovaná v stave insolventnosti. V tomto prípade preto nemôže ísť o žiadne podnikateľské riziko. Obžalovaná jednoducho použila peniaze vylákané od klientov na pôžičky iným takým spôsobom, že bez akejkoľvek analýzy finančného zabezpečenia podnikania, krytia podnikateľských rizík a analýzy možnosti vrátenia vyzbieraných vkladov, musela byť minimálne uzrozumená, že vklady im nebude môcť vrátiť. Pritom treba zvýrazniť, že vklady od občanov prijímala aj v roku 1999, keď už vedela o tom v akom stave sa jej podnikanie nachádza.

K porovnaniu príjmových a výdajových kriviek, ktorými argumentuje obžalovaná a spochybňuje tak znalecký posudok Ing. B. najvyšší súd, pretože ide o bežný stredoškolský výpočet, demonštratívne – príkladmo vyhotovil aj sám, pričom vychádzal pre jednoduchosť z obdobia 2 rokov jej podnikania, ktoré sa v zásade aj kryje s dobou podnikania.

Potom pri vklade 1000 j/mesiac a úročení 36% p.a. (jednoduché úročenie) by vklady činili 24 000 j a úrok cca 7500 j, t.z., že jej dlh voči vkladateľom by bol celkom 31 500 j.

Pretože obžalovaná disponovala len vkladmi občanov, pôžičky mohla poskytnúť len pri ich naakumulovaní, teda za 1. rok naakumulovala 12 000 j, ktoré mohla na jeho konci požičať. Pri priemernom 80% úroku p.a. by za 1 rok (t.j. za druhý rok podnikania) sa jej vrátilo na istine 12 000j + cca 3700 j úrok, t.j. spolu 15 700j. Spolu ku koncu 2.roka by mala teda 24 000 j (vklady)+3700 j úrok, teda spolu 27 700 j. Jej záväzky však činili 31 500 j – rozdiel 3700j v jej neprospech.

Tento demonštratívny prepočet pritom vychádza zo 100% návratnosťou vložených prostriedkov (v skutočnosti len 58%) a neuvažuje ani so žiadnymi inými výdajmi a osobnou spotrebou obžalovanej.

Námietka obžalovanej s poukazom na č.l. 4665 jej odvolania, kde sa snaží deklarovať, že pri príjmoch uvedených v tabuľke na tejto strane by nebola v platobnej neschopnosti je scestná a nesprávna. Tabuľka totiž počíta s hypotetickými príjmami a pri 100% návratnosti a bez časového rozlíšenia. Uvedená argumentácia obžalovanej je v rozpore so znaleckým dokazovaním a napokon aj realitou, že obžalovaná skutočne svoje záväzky splácať nemohla.

Ak by nebola insolventná záväzky by plnila.

Neobstojí ani obhajobná námietka obžalovanej, že záväzky mala zabezpečené exekučným titulom, notárskymi zápisnicami. Po zmene zák. č. 288/1999 ich nemohla realizovať, slúžili len v prospech banky. V tomto zmysle najvyšší súd dodáva, že skutok v tom čase už bol dokonaný podvodným úmyslom. Obžalovaná, ale notárske zápisnice ako exekučný titul mohla ďalej realizovať pokiaľ boli spísané pred 14. novembrom 1999

(prijatie citovaného zákona), a to v prípade obžalovanej boli takmer všetky (preto táto námietka nemá svoje opodstatnenie). Obžalovaná sa však o ich realizáciu ani nepokúsila. Aj pokiaľ by však notárske zápisnice neboli exekučným titulom, obžalovaná si svoje práva mohla realizovať podľa VI. hlavy Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej výkon rozhodnutí. Obžalovaná však ani túto možnosť nevyužila a jednoducho svojich pohľadávok sa zbavila prevodom na firmu H. s.r.o.

Z vykonaného dokazovania mal preto aj najvyšší súd bezpečne preukázané, že obžalovaná svoje záväzky voči poškodeným nespĺnila a splniť ani nemohla, vložené peniaze klientom nielenže nezhodnotila v miere ako prisľúbila, ale ani nevrátila.

V uvedenom zmysle najvyšší súd preto len upresnil skutkovú vetu napadnutého rozsudku, v ktorej u jednotlivých poškodených absentoval údaj o tom akú škodu svojim jednotlivým klientom obžalovaná spôsobila a zároveň najvyšší súd upresnil v zmysle týchto úprav aj celkovú spôsobenú škodu vrátane jej prepočtu na zákonnú menovú jednotku euro, pretože výrok prvostupňového súdu bol celkovo chybný (obsahoval aj súčtové chyby). Najvyšší súd Slovenskej republiky mohol uvedenú úpravu realizovať aj keď odvolanie podala voči prvostupňovému rozsudku len obžalovaná, pretože zmena rozsudku je v jej prospech.

Je preto možné z uvedeného uzatvoriť, že skutky kladené obžalovanej za vinu sa stali tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, tieto spáchala obžalovaná M. N. pričom konala po subjektívnej stránke v nepriamom úmysle podľa § 4 písm. b/ Tr. zák.

Po právnej stránke potom obžalovaná v bode 1/ naplnila všetky zákonné znaky trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 118 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a v bode 2/ pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 z dôvodov, ktoré prvostupňový súd podrobne a vecne uviedol v odôvodnení svojho rozsudku vrátane dôvodov použitia Trestného zákona účinného k 1. januáru 2006, ktorý je pre obžalovanú najpriaznivejší.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto s týmito dôvodmi stotožňuje a v ďalšom na ne v podrobnostiach poukazuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prihliadnutí na uvedené okolnosti a vychádzajúc z kritérií pre stanovenie druhu a výmeru trestu podľa § 31 ods. 1 Tr. zák. a so zreteľom na stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovanej (§ 3 ods. 4 Tr. zák.) ako aj jej osobné pomery a možnosti nápravy dospel k záveru, že v danom prípade účel trestu podľa § 23 ods. 1 Tr. zák. môže splniť iba nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že oproti rozhodovaniu krajského súdu došlo k úprave celkovo spôsobenej škody konaním obžalovanej a dlhému časovému odstupu od spáchania skutkov najvyšší súd stanovil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 5 rokov. Pretože obžalovaná doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre jej výkon ju podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do I. nápravno výchovnej skupiny.

Pretože poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody a táto čo do základu a výšky ako škoda skutočná bola aj preukázaná, najvyšší súd ju poškodeným priznal a s jej zostatkom, ktorý tvorili najmä úroky z nerealizovaných zmlúv a penále ich odkázal podľa § 229 ods. 2 Tr. por. na konanie o veciach občianskoprávných, pretože takúto škodu v trestnoprávnom konaní nie je možné priznať (pokiaľ ju súd prvého stupňa priznal pochybil konajúc nad rámec zákona – nejde totiž o škodu inú, ušlý zisk, ale tieto úroky sú obsahom podvodného konania).

Poškodených, ktorí si uplatnili síce náhradu škody riadne a včas, ale ich nárok na jej náhradu nebol preukázaný resp. ich nárok bol uspokojený v inom konaní najvyšší súd odkázal podľa § 229 ods. 1 Tr. por. na konanie o veciach občianskoprávných.

So zreteľom na uvedené skutočnosti preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o odvolaní M. N. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 21. februára 2012

**JUDr. Peter K r a j č o v i č , v.r.
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková