

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/200/2021
Identifikačné číslo spisu:	1116225806
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1116225806.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: V. F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, A., proti žalovaným: 1/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, W., 2/ V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, A., 3/ D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XXXX/XX, A., o určenie neplatnosti prevodu pozemku a bytu, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/87/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/124/200-80 zo dňa 15. októbra 2020, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.

II. Žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 15. októbra 2020 sp. zn. 5Co/124/2020-80 odvolanie žalobkyne odmietol podľa ust. § 386 písm. d) CSP (odvolanie nemalo náležitosti podľa ust. § 363 CSP, a pre vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať) a žalovaným 1/ až 3/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa e-mailom adresovaným podateľni Okresného súdu Bratislava I dňa 14.01.2021 dovolanie, ktoré bolo súčasťou balíka väčšieho množstva podaní súvisiacich s inými súdnymi konaniami žalobkyne. Okresný súd Bratislava I podaním zo dňa 07.04.2021 konštatoval, že dokument označený ako dovolanie nespĺňa základné náležitosti dovolania, ktoré predpokladá ust. § 428 CSP a nespĺňa ani všeobecné náležitosti podania vo veci samej, ktoré sú predpokladané podľa § 125 ods. 2 CSP, ktoré Civilný sporový poriadok kladie na každé podanie vo veci samej. V súlade s ust. § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu, ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

3. Dovolateľka doručila súdu dovolanie opätovne dňa 07.06.2021 a po výzve súdu prvej inštancie

doložila v zmysle ust. § 429 ods. 2 písm. a) CSP diplom o dosiahnutom vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] najskôr skúmal procesné podmienky prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

6. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

7. V preskúmvanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu doručené dovolateľke dňa 15. decembra 2020. Zákom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania by uplynula dňa 15. februára 2021. Dovolací súd zohľadnil aj osobitný režim plynutia lehôt z dôvodu druhej vlny pandémie COVID-19. Novelizáciou zákonom č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, účinným od 19.01.2021, boli do zák. č. 62/2020 Z. z. vložené ustanovenia § 8 a § 9. Podľa § 8 tejto právnej úpravy lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Podľa § 9 ods. 1 ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. Prechodné ustanovenia právna úprava zák. č. 9/2021 Z. z. neobsahuje. Z dôvodovej správy k § 8 a § 9 vyplýva, že cieľom tohto opatrenia je v písmene a) zabezpečiť, aby premlčacie a prekluzívne lehoty neplynuli do konca februára 2021 a v písmene b) navrátiť premlčacie a prekluzívne lehoty, ktoré uplynuli v čase od 01. januára 2021 do dňa účinnosti predkladaného zákona, t. j. v čase od ostatného vyhlásenia zákazu pohybu na území Slovenskej republiky podľa uznesenia vlády z 31.12.2020. Z hľadiska konštrukcie ide o rovnakú úpravu ako bola pôvodne schválená v marci 2020 v súvislosti s prvou vlnou pandémie COVID-19, uvádza dôvodová správa.

8. Dovolateľke bolo doručené rozhodnutie odvolacieho súdu dňa 15.12.2020. Lehota na podanie dovolania by jej teda uplynula dňa 15.02.2021, avšak vzhľadom na mimoriadnu situáciu z dôvodu COVID-19 jej lehota na doplnenie podania v lehote do 10 dní od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynula. Dovolateľka doručila súdu dovolanie dňa 14.01.2021, teda ešte mimo účinnosť zákona č. 9/2021 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, avšak 10-dňová lehota na doručenie podania v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP už pod tento režim spadala. Dovolateľka tak mala možnosť neautorizované dovolanie dodatočne doručiť súdu v lehote do 06.03.2021 (keďže 4 dni z lehoty jej uplynuli od 15.01.2021 do 18.01.2021 a zvyšných 6 dní lehoty začalo plynúť od 01.03.2021), čo však neurobila. Dovolanie žalobkyne bolo opätovne podané osobne na súde prvej inštancie dňa 07. júna 2021. V danom prípade tak ide o dovolanie podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

9. Dovolací súd na základe vyššie uvedeného dovolanie ako oneskorene podané podľa § 447 písm. a) CSP odmietol.

10. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté, nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách odvolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.