

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci **starostlivosti súdu o mal. C.**, nar. X., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov R., bývajúcej v T. a I., bývajúceho vo V., zastúpeného JUDr. P., advokátom so sídlom v T., **o výživné**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9 P 451/2008, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. mája 2009 sp. zn. 25 CoP 9/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Topoľčany rozsudkom z 13. februára 2009 č.k. 9 P 451/2008-75 zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo 4. mája 2006 sp. zn. 9 P 87/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2006 sp. zn. 7 CoP 36/2006 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého C., nar. X. zo sumy 2 000 Sk na sumu 92,94 € s účinnosťou od 1. septembra 2008 s tým, že v ostatných častiach uvedené rozsudky zostávajú nezmenené. Zameškané výživné za obdobie od 1. septembra 2008 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 159,33 € otcovi uložil splácať v mesačných splátkach po 50 €, spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Krajský súd v Nitre na odvolanie otca maloletého rozsudkom z 20. mája 2009 sp. zn. 25 CoP 9/2009 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil (§ 219 O.s.p.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol otec maloletého dovolaním. Žiadal tento rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Písomným podaním zo 16. októbra 2009 doručeným Okresnému súdu Topoľčany 20. októbra 2009 (č.l. 171 spisu) otec maloletého oznámil, že berie svoje dovolanie späť.

Podľa § 243b ods. 5 O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, konanie o jeho dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Matke maloletého nepriznal náhradu trov dovolacieho konania vzhľadom na to, že v dovolacom konaní nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. novembra 2009

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková