

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **E. a. s.**, K. Nové Zámky, IČO.X. na odvolanie veriteľa J. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. decembra 2008 č. k. 3 K 238/98-1716 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. decembra 2008 č. k. 3K 238/98-1716 **z r u š u j e** a vec vracia súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zrušil konkurz vyhlásený uznesením tohto súdu zo dňa 18.07.2000 č. k. 3K 238/98-97 a správcu konkurznej podstaty zbavil funkcie s odôvodnením, že tak urobil, keďže správca konkurznej podstaty preukázal vo vyúčtovaní príjmov a výdavkov na vedenie konkurzu, že po vydaní výťažku záložným veriteľom, úhrade súdneho poplatku a vyplatení odmeny správcovi konkurznej podstaty nezostanú finančné prostriedky na úhradu ďalších nákladov konkurzu v zmysle § 44 ods. 1 písm. a/ zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.

V odôvodnení tiež súd uviedol, že správca konkurznej podstaty Ing. P. Priadka, predložil súdu dňa 28.11.2008, návrh na zrušenie vyhláseného konkurzu v zmysle § 44 ods. 1 písm. a/zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. V návrhu uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 238/98-1494 bola dňa 24.08.2007 schválená konečná správa o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty tak, ako ju predložil správca konkurznej podstaty Ing. P. P. dňa 18.07.2007 (právoplatná dňa 04.04.2008), pričom po odpočítaní nákladov na správu majetku a vydaní výťažku oddeleným veriteľom už nezostali ďalšie finančné prostriedky na vedenie konkurzu. Ďalej v odôvodnení súd priblížil konanie, prieskumné pojednávanie, spôsob speňažovania

hnuteľného a nehnuteľného majetku ako aj uspokojenia oddelených veriteľov a úhradu pohľadávok proti podstate.

Podľa záveru odôvodnenia súd v priebehu celého konania skúma, či sú splnené podmienky na to aby sa mohlo v konaní pokračovať. Jednou z podmienok je, aby dlžník mal majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konania. V zmysle § 44 ods. 1 písm. a/ zák. č. 328/1991 Zb. v platnom znení, súd zruší konkurz, ak zistí, že tu nie sú predpoklady pre konkurz a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, súd zbaví správcu funkcie.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie neuspokojený veriteľ J. M. odvolávajúc sa na svoju pohľadávku uznanú Krajským súdom v Bratislave ako oprávnenú so zaradením do 1. triedy. Namietá predovšetkým, že súd napadnutým uznesením nerešpektuje právny názor Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.06.2008 v konaní sp. zn. 2 Obo 83/2008, podľa ktorého je možné už len vydať rozvrhové uznesenie a zrušiť konkurz z dôvodov uvedených v § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV. Tvrdí, že napadnuté uznesenie súd 1. stupňa opakovane odôvodňuje podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV.

Podľa neho v napadnutom uznesení sa uvádza speňažovanie majetku neúplne. Neobsahuje napr. predaj akcií v Českej republike ako aj predaj podielov úpadcu v ČR. Majetok úpadcu v ČR hodnotí sumou 200 mil. Sk.

Navrhuje, aby súd v rámci dohliadacej činnosti preveril majiteľa účtu 292672/1200 a použitie prostriedkov z tohto účtu, pretože v odôvodnení napadnutého uznesenia údaj o tomto účte chýba.

Uvádza, že správca konkurznej podstaty nepristupoval k veci s odbornou starostlivosťou, svoju mienku opiera o svoje zistenia a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie s príkazom odstrániť všetky nezákonnosti sprevádzajúce konkurzné konanie, z ktorých niektoré identifikuje a pripája podľa neho príslušné doklady.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že je dôvodné.

Napadnutým uznesením, súd 1. stupňa zrušil ním vyhlásený konkurz zo dňa 18.07.2000 č. k. 3K 238/98-97 z dôvodov, že nie sú predpoklady pre konkurz a zbavil správcu konkurznej podstaty jeho funkcie. Z odôvodnenia vyplýva, že zrušenie konkurzu

navrhol správca konkurznej podstaty, navrhol ho zrušiť podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV a súd vydal napadnuté uznesenie, opierajúc sa o toto ustanovenie.

Zo spisu odvolací súd zistil, a uvádza to aj odvolateľ, že súd 1. stupňa vydal enunuciátom zhodné uznesenie dňa 28.04.2008 pod č.k. 3K 238/98-1586, pričom jeho vydanie oprel rovnako ako napadnuté uznesenie zo dňa 03.12.2008 o ust. § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV, a v podstate rovnako ho aj odôvodnil.

Odvolací súd vo svojom, uznesení súdu 1.stupňa zrušujúcom uznesení vyslovil právny názor, že súd 1. stupňa v situácii, keď už došlo k speňaženiu konkurznej podstaty, správca konkurznej podstaty vypracoval konečnú správu, ktorú schválil konkurzný súd a potvrdil odvolací súd, nemohol zrušiť konkurz podľa ust. § 44 ods. 1, písm. a/ ZKV ani nemohol vrátiť konanie do stavu, ako to navrhuje odvolateľ J. M., môže len vydať rozvrhové uznesenie a zrušiť konkurz z dôvodov uvedených v § 44 ods. 1 písm b/ ZKV. Odvolací súd v tomto uznesení upozornil súd 1. stupňa, že pre ďalšie jeho konanie je v zmysle § 226 O.s.p. právny názor odvolacieho súdu záväzný.

Odvolací súd pri prejednaní veci na základe odvolania proti uzneseniu súdu 1.stupňa zo dňa 03.12.2008 č. k. 3K 238/98-1716 konštatoval, že súd 1.stupňa v napadnutom uznesení odvolacím súdom vyslovený, pre súd 1.stupňa záväzný právny názor nerešpektoval, nekonal v súlade s ním, teda porušil ust. § 226 O.s.p.. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu 1.stupňa zrušil, pričom nepovažuje za potrebné tieto dôvody opätovne uvádzať, keďže ide o dôvody už uvedené v zrušujúcom rozhodnutí sp.zn. 2 Obo 83/2008 zo dňa 25.06.2008.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté uznesenie súdu 1.stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s upozornením, že v zmysle § 226 O.s.p. je právny názor odvolacieho súdu pre ďalšie konanie záväzný.

K tomu ešte odvolací súd dodáva: Správca konkurznej podstaty, podľa označenia akademického titulu nemá právnické vzdelanie a pre výkon funkcie správcu konkurznej podstaty mu bola poskytnutá výnimka. Zákon to pripúšťal, ale nemožno pripustiť, aby svoju činnosť vykonával inak, ako to ukladá zákon a konkurzný súd, aby to toleroval a vlastne v tom napomáhal.

Konkurz bol vyhlásený v roku 1997, bolo v ňom postupované podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, počnúc vyhlásením konkurzu, cez prieskumné pojednávanie a úkony konkurzného súdu v súčasnosti so správcom konkurznej podstaty.

Konkurz sa vyhlasuje na majetok dlžníka, ktorý je v predĺžení. V rámci konkurzného konania – výkonu konkurzu správca konkurznej podstaty za súčinnosti súdu môže robiť určité úkony (a tak tomu bolo aj v danom prípade) ale len v rámci konkurzného konania – výkonu konkurzu správca konkurznej podstaty za súčinnosti súdu môže robiť určité úkony (a tak tomu bolo aj v danom prípade) ale len v rámci konkurzného konania. Nemôže správca konkurznej podstaty navrhnúť zrušenie konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV a konkurzný súd zrušiť konkurz podľa ustanovenia, ktorého majetok patriaci do konkurznej podstaty bol **v rámci konkurzu rozpredaný, poťažne uspokojné uplatnené nároky, v rámci konkurzu**. Zrušenie konkurzu podľa citovaného zákonného ustanovenia pripadá do úvahy tam, kde konkurz bol vyhlásený, ale v priebehu jeho realizácie sa zistí, že vyhlásený nemal byť a preto sa zruší. V takom prípade majetok predĺženého dlžníka ostáva nedotknutý. Veritelia si v takom prípade svoje nároky môžu uplatniť mimo konkurzného konania.

Účinky zrušenia konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV nastávajú „ex tunc“, teda ako keby konkurz nebol vyhlásený. Potom je ťažko pochopiť na akom základe disponoval ustanovený správca konkurznej podstaty v súčinnosti s konkurzným súdom, s majetkom dlžníka. Také oprávnenie mal len ako správca podstaty, zaň zodpovedá. Ak predpoklady pre vyhlásenie konkurzu neboli potom treba konkurzným súdom sa vypořadať s tým, akým spôsobom zmenila najväčšia fabrika v Nových Zámkoch svojho vlastníka.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.