

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Nds/2/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200956
Dátum vydania rozhodnutia:	18.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5012200956.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu M. S., bytom G., G., proti žalovanému Centrum právnej pomoci, so sídlom Nám. Slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1N 2900/2012, ev. č. 3667/12 zo dňa 14. novembra 2012, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/131/2012, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci od Krajského súdu v Žiline, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.
Na rozhodnutie a prejednanie veci je miestne príslušný Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/131/2012-21 zo dňa 19. februára 2013 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému s poukazom na ustanovenie § 246a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) s odôvodnením, že posudzoval, či Centrum právnej pomoci /ďalej aj „CPP“/ je orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky a dospel k záveru, že CPP nie je orgánom s pôsobnosťou pre celé územie SR, ale je právnickou osobou, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb (§ 244 ods. 2 OSP, § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.), a preto na konanie v danej veci nie je daná miestna príslušnosť podľa všeobecného súdu navrhovateľa (§ 246a ods. 1 veta druhá OSP), t.j. Krajského súdu v Žiline, ale podľa súdu, v ktorého obvode má sídlo žalovaný správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava (§ 246 a ods. 1 veta prvá OSP). Keďže žalovaný správny orgán má sídlo v obvode Krajského súdu v Bratislave, je daná miestna príslušnosť Krajského súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 OSP.

Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že z článku 3 ods. 2 Štatútu Centra právnej pomoci vyplýva, že Centrum právnej pomoci vytvára systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečuje jej poskytovanie na celom území Slovenskej republiky v rozsahu ustanovenom zákonom. Ďalej uviedol že, Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 4Nds/6/2009 zo dňa 31. júla 2009 konštatoval, že v žalovanom ide o právnickú osobu -orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, a preto je potrebné na určenie miestnej príslušnosti krajského súdu aplikovať ustanovenie § 246a ods. 1

veta druhá OSP. Krajský súd v Bratislave na základe uvedeného je toho názoru, že žalovaný je orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, a preto je potrebné na vec aplikovať § 246a ods. 1 veta druhá OSP a preto na konanie v danej veci je daná miestna príslušnosť podľa všeobecného súdu žalobcu, t.j. Krajského súdu v Žiline.

? Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci od Krajského súdu v Žiline je dôvodný.

? Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

? Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

? Podľa § 246a ods. 1 OSP miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúma, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

? V predmetnej právnej veci je žalovaným Centrum právnej pomoci, ktoré bolo zriadené a jeho činnosť a pôsobnosť je upravená zákonom č. 327/2005 Z. z. Predmetom súdneho prieskumu má byť rozhodnutie žalovaného č. 1N 2900/2012, ev.č. 3667/12 zo dňa 14. novembra 2012.

? Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 zákona č. 372/2005 Z. z. sa zriaďuje Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“), ako štátna rozpočtová organizácia, ktorá poskytuje právnu pomoc podľa tohto zákona prostredníctvom svojich zamestnancov a určených advokátov. Centrum je zapojené finančnými vzťahmi na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ktoré vykonáva funkciu jeho zriaďovateľa. Podrobnosti o organizácii centra upravuje štatút, ktorý schvaľuje ministerstvo. Sídlo centra je Bratislava.

? Podľa čl. 2 ods. 1, 2, 3 štatútu centra je centrum zriadené zákonom ako samostatná rozpočtová organizácia zapojená finančnými vzťahmi na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly ministerstva spravodlivosti. Sídlo centra podľa zákona je Bratislava. Centrum na zabezpečenie svojej činnosti zriaďuje kancelárie mimo svojho sídla. Kancelárie sa vytvárajú s prihliadnutím na dostupnosť právnej pomoci poskytovanej centrom a sociálnu situáciu v jednotlivých regiónoch. O rozmiestnení kancelárií v jednotlivých krajoch bude rozhodovať riaditeľ centra rozhodnutím.

? Podľa čl. 4 ods. 1 štatútu centra je štatutárnym orgánom centra riaditeľ.

? Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v žalovanom ide o právnickú osobu - orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, a preto je na určenie miestnej príslušnosti krajského súdu potrebné aplikovať ustanovenie § 246a ods. 1 veta druhá OSP. Keďže všeobecným súdom žalobcu je Okresný súd Čadca, patriaci do obvodu Krajského súdu v Žiline, je potom Krajský súd v Žiline zároveň i súdom vecne a miestne príslušným na rozhodnutie v predmetnej právnej veci.

? Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.