



**ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Viery Pepelovej a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej v právnej veci žalobcu **S. a. s., B., C.** proti žalovanému **P. k. s. B.**, JUDr. K. B., správca konkurznej podstaty úpadcu F. a. s. N., R. **o určenie práva na oddelené uspokojenie**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Cbi 159/06-62 zo dňa 04. marca 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že pohľadávky žalobcu, prihlásené do konkurzného konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2K 212/05, vo výške 1 717 408 Sk a 218 113 Sk sú pohľadávkami s právom na oddelené uspokojenie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o určenie práva na oddelené uspokojenie pohľadávok vo výške 1 717 408 Sk a 218 113 Sk, prihlásených

veriteľom S., ul. X., B. do konkurzného konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod. sp. zn. 2K 212/05.

V odôvodnení uviedol, že v exekúcii, vedenej u súdneho exekútora JUDr. V. K., P. č. X., Nitra, č. EX 339/2005-5 na vymoženie pohľadávky z rozhodnutia č. 700/1140005-GC 04/05 na sumu 1 717 408 Sk s príslušenstvom bolo zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti, vedené na Katastrálnom úrade N., Správa katastra N., obec N., k. ú. M. na LV č. X. vo vlastníctve dlžníka. V exekúcii, vedenej u toho istého exekútora pod č. EX 298/2005-5 na vymoženie pohľadávky z rozhodnutia č. 700/11400064104-GC 04/2004 na sumu 218 113 Sk s príslušenstvom bolo zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosti, vedené na katastrálnom úrade N., Správa katastra N., obec N., k. ú. M. na LV č. X. vo vlastníctve dlžníka.

Súd prvého stupňa ďalej poukázal na ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d/, e/ a ustanovenie § 28 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní. Konštatoval, že zriadenie exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam je exekučným prostriedkom / procesnou úpravou exekúcie /, ktorý má zabezpečovaciu funkciu. Zabezpečuje peňažný nárok oprávneného, ktorý je obsahom exekučného titulu celou hodnotou takto zexekvovanej nehnuteľnosti. Vzťah medzi zákonom č. 328/1991 Zb. a Exekučným poriadkom treba považovať za vzťah všeobecnej a špeciálnej právnej úpravy. Ustanovenie zákona o konkurze a vyrovnaní je ustanovením špeciálnym, ktoré má prednosť pred všeobecnou úpravou exekučného konania, vyplývajúcou z Exekučného poriadku. Všeobecnú úpravu je možné primerane použiť len vtedy, ak špeciálny predpis neustanovuje niečo iné. Ustanovenie § 28 Zákona o konkurze a vyrovnaní obsahuje taxatívny výpočet vecných práv, na základe ktorých veriteľom týchto pohľadávok súd prizná postavenie oddelených veriteľov. Exekučné záložné právo, ktoré takýmto právom nie je a nie je medzi nimi uvedené, nepožíva ochranu oddeleného uspokojenia priznanú v zákone o konkurze a vyrovnaní.

Súd preto žalobu o určenie práva na oddelené uspokojenie pohľadávok žalobcu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie.

Uviedol, že súd prvého stupňa nad rámec zákona vylučuje z oddeleného uspokojenia záložné právo triedené podľa právnych titulov vzniku. Zákon o konkurze a vyrovnaní v § 28 nerozlišuje záložné právo zriadené podľa § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka a záložné právo zriadené na základe iného zákona v tom zmysle, že by záložné právo zriadené na základe iného zákona malo byť vylúčené z možnosti uspokojenia pohľadávky z výt'azku predaja nehnuteľností, na ktorých takéto právo viazne. Okrem toho exekučné záložné právo je druhom záložných práv, ktorého vznik ustanovenie § 151b Občianskeho zákonníka pripúšťa.

Z toho vyplýva, že ak žalobca preukázal, že v súlade so zákonom, resp. rozhodnutím súdneho exekútora pred vyhlásením konkurzu došlo k zriadeniu záložného práva, tak nie je dôvod na popretie zaradenia takejto pohľadávky s právom na oddelené upokojenie. Zákon o konkurze a vyrovnaní v § 28 hovorí o záložnom práve, ale nezaoberá sa kategorizovaním záložného práva podľa titulov jeho vzniku, resp. vymenúvaním právnych skutočností, s ktorými sa zriadenie záložného práva spája.

Napadnuté rozhodnutie navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Pôvodne označený žalobca S. B. podaním zo dňa 08. augusta 2008 oznámil, že pohľadávky, oddeleného uspokojenia ktorých sa domáha, zmluvou o postúpení pohľadávok č. P-33-2004/2008 zo dňa 07. mája 2008 postúpil na S., a. s. B. Súčasne navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpi do konania S., a. s. B. Keďže podmienky pre postup podľa § 92 ods. X. 3 O. s. p. boli splnené, Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu vyhovel.

Najvyšší súd SR po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Predmetom konania je určenie práva na oddelené uspokojenie pohľadávok vo výške 1 717 408 Sk a 218 113 Sk, prihlásených do konkurzného konania, vedeného na majetok úpadcu F., a. s. N. na Krajskom súde v Bratislave pod. sp. zn. 2K 212/05. Predmetné pohľadávky boli zabezpečené exekučným záložným právom na nehnuteľnosti, zapísané v LV č. X., katastrálne územie M., obec N., okres N.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov veriteľa pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným právom alebo zádržným právom, prípadne obmedzením prevodu nehnuteľností alebo zabezpečovacím prevodom práva / oddelení veriteľa /, majú pri speňažení právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená.

Žalovaný v konaní nespochybňoval opodstatnenosť pohľadávok, namietal však dôvodnosť uplatneného práva na ich oddelené uspokojenie s poukazom na skutočnosť, že exekučné záložné právo nie je v zmysle citovaného ustanovenia právnym titulom, na základe ktorého by mal žalobca v konkurznom konaní postavenie oddeleného veriteľa.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní, jedným z dôvodov, zakladajúcim právo na oddelené uspokojenie pohľadávky je záložné právo, pričom zákon nešpecifikuje jeho druhy. Exekučné konanie je osobitným druhom občianskeho súdneho konania a zriadenie exekučného záložného práva možno zariadiť pod spôsoby vzniku záložného práva, obsiahnuté v ustanovení § 151b Občianskeho zákonníka. V zmysle § 167 zákona č. 233/1995 Z. z. / Exekučný poriadok / je možné zriadiť exekučné záložné právo zexekvovaním nehnuteľnosti, a to zápisom zriadenia exekučného záložného práva do katastra nehnuteľností. Možno preto konštatovať, že pohľadávky žalobcu boli zabezpečené spôsobom, ktorý zodpovedal právnemu titulu, uvedenému v ustanovení § 28 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní, v dôsledku čoho žalobca má vo vzťahu k predmetným pohľadávkam postavenie oddeleného veriteľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že pohľadávky žalobcu, prehlásené do konkurzného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2K 212/05 vo výške 1 717 408 Sk a 218 113 Sk sú pohľadávkami s právom na oddelené uspokojenie.

Žalobca si trovy konania neuplatnil, v dôsledku čoho mu neboli priznané.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 16. júla 2009

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: L.