

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2015 v trestnej veci proti obvinenému **M. V. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 22. apríla 2015, sp. zn. 2Tp 9/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, Expozitúra Bratislava, uznesením zo dňa 20. apríla 2015, ČVS: PPZ-973/NKA-FP-BA-2013, vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. viacerým osobám, medzi nimi aj :

E. C.

v bode č. 1 uznesenia za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v bode č. 2, 4, 5, 6 za pokračujúci zločin skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim zločinom daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona a § 141 písm. a/ Trestného zákona,

R. S.

v bode č. 1 za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona s poukázaním na § 129 ods. 6, ods. 7 Trestného zákona.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 22. apríla 2015, sp. zn. 2Tp 9/2015, na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v predmetnej veci rozhodol o tom, že podľa § 72 ods. 3 Tr. por. návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vzatie do väzby obvinených E. C. a R. S. nevyhovuje a prepúšťa ich zo zadržania na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil hneď po jeho vyhlásení prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sťažnosť, ktorú však do dnešného dňa bližšie písomne nezdôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistiac, že sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k takému záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že osobná sloboda obvinených bola obmedzená nasledovne :

obvinenému E. C. bola obmedzená dňa 20. apríla 2015 v čase o 05.55 hod. a obvinenému R. S. bola obmedzená dňa 20. apríla 2015 v čase o 06.20 hod.

Dňa 21. apríla 2015 bol podaný návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na Špecializovaný trestný súd na vzatie obvinených do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Návrh prokurátora na vzatie obvinených do väzby príslušný sudca pre prípravné konanie prevzal dňa 21. apríla 2015 o 08.50 hod., obvinení, na ktorých bol podaný návrh, boli vypočutí dňa 22. apríla 2015 a bolo rozhodnuté o nevyhovení návrhu prokurátora (s výnimkou obvineného V.) a prepustení obvinených C. a S. zo zadržania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že u obvineného S. je preukázané, že vykonával prevody do vecí zainteresovaných spoločností, avšak iná zainteresovanosť na skutkoch uvedených v skutkovej vete mu preukázaná nebola, čo má vplyv i na posúdenie materiálneho dôvodu väzby spočívajúceho v oprávnenosti trestného stíhania. Sudca pre prípravné konanie poukázal na postoj obvineného C. k prejednávanej trestnej činnosti a konštatuje, že jeho priznanie sa ako také samé osebe ešte nemôže znamenať nemožnosť konštatovania dôvodov väzby, v každom prípade však výrazne prispieva k tomu, aby sa dôvody väzby v zmysle ktoréhokoľvek písmena § 71 ods. 1 Trestného poriadku výrazne oslabili. Navyše je evidentné, že tento mal protiprávnu činnosť ukončiť dávno pred vznesením mu obvinenia.

Trestný poriadok upravuje formálne a materiálne podmienky väzby. Formálnymi podmienkami sa rozumejú úprava procesného postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu. Materiálnymi podmienkami sa rozumejú hmotnoprávne predpoklady väzby. Základnými materiálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené súčasne, sú

- skutkové okolnosti vzatia do väzby, a to či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, či existujú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, a

- existencia niektorého z dôvodov väzby, ak z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava pre tzv. útekovú väzbu (§ 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), kolúznú väzbu (§ 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) alebo preventívnu väzbu (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Väzba je najzávažnejším zásahom do osobnej slobody obvineného, ktorý je prípustný podľa čl. 17 ústavy. Pri jej aplikovaní treba dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, t. j. vždy by mali byť využité opatrenia, ktoré najlepšie budú viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, ak nebudú neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že sudca pre prípravné konanie rozhodol v danom prípade správne a v súlade so zákonom,

ak napadnutým rozhodnutím nevyhoveli podanému návrhu prokurátora a rozhodol v dôsledku toho o prepustení obvinených C. a S. zo zadržania na slobodu.

Zo všeobecného hľadiska treba zdôrazniť, že Trestný poriadok podmieňuje možnosť vzatia obvineného do väzby existenciou dôvodnej obavy vyplývajúcej z konania obvineného alebo z ďalších konkrétnych skutočností vo vzťahu k niektorej nežiaducej forme správania označovanej ako dôvod väzby. Konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi obavu z následku alebo viacerých následkov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. sa pritom rozumejú také skutočnosti, ktoré reálne odôvodňujú takúto obavu. V zmysle platnej právnej praxe prípadné použitie niektorého z väzobných dôvodov musí byť preto podložené konkrétnou, objektívnou a nespochybniteľnou skutočnosťou, ktorá opodstatnene a reálne potvrdzuje predpoklad, že hrozí dôvodná obava, že obvinený na slobode bude konať niektorým zo spôsobov uvedených vo vyššie citovanom zákonom ustanovení.

V predmetnej trestnej veci ani podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky žiadna takáto reálna skutočnosť nie je daná, ako to správne konštatoval prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia.

K zahlásenej sťažnosti prokurátora najvyšší súd udáva, že sa plne stotožňuje s úvahami a závermi sudcu pre prípravné konanie v tom, že u týchto obvinených v súčasnosti nie je daný dôvod tzv. kolúznej ani preventívnej väzby v zmysle písmena b/, c/ ustanovenia §-u 71 ods. 1 Tr. por. Ani odvolací súd nevzhliadol v konaní obvinených také konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývala dôvodná obava, že tento bude mať objasňovanie pôsobením na svedkov alebo spoluobvinených, alebo pokračovať v trestnej činnosti.

Odvolací súd zároveň poukazuje na doterajšiu beztrestnosť obvineného S. pričom na obvineného C. sa hľadí ako na netrestaného a nemohol neprihliadnuť aj na jeho postoj k trestnej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. apríla 2015

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová