

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1So/32/2015  
Identifikačné číslo spisu: 7013200350  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.01.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7013200350.2

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD., v právnej veci navrhovateľky: D. F., trvalé bytom Č. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Atilom Bohácsom, AK Kráľovský Chlmec, ul. Hlavná č. 796/69, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o príplatku k dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 5Sd/24/2013 - 37 zo dňa 9. decembra 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 5Sd/24/2013 - 37 zo dňa 9. decembra 2014 potvrdzuje.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14. 02. 2013, ktorým odporkyňa podľa ustanovenia § 2 ods. 3 a § 4 zákona č. 274/2007 Z. z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom v znení zákona č. 272/2008 Z. z. navrhovateľke nepriznala príplatok k dôchodku.

Krajský súd tak rozhodol potom, čo dospel k záveru, že z dávkového spisu odporkyne nepochybne vyplýva, že nárok na príplatok k dôchodku politickým väzňom navrhovateľke nevznikol, pretože táto ku dňu uplatnenia nároku nebola poberateľkou sirotského dôchodku, pozostalostného dôchodku po politickom väzňovi uvedeného v § 2 ods. 2 zákona č. 274/2007 Z.z. v znení zákona č. 272/2008 Z.z. po popravenom alebo usmrtenom politickom väzňovi, ani starobného, predčasného starobného alebo invalidného dôchodku vyplácaného Sociálnou poisťovňou. Napadnuté rozhodnutie odporkyne preto podľa ustanovenia § 250q ods. 2 O. s. p. ako zákonné potvrdil a náhradu trov konania jej nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie, ktorým namietala nesprávny výklad ustanovenia § 2 zákona č. 274/2007 Z.z. a trvala na tom, že je oprávnenou osobou v zmysle tohto ustanovenia. Poukázala na to, že jej otec A. K. , nar. XX.XX.XXXX po ktorom žiada o priznanie príplatku k dôchodku bol dňa 22.12.1944 násilne odvečnený do bývalého Zväzu socialistických republík do tábora, kde zomrel dňa XX.X.XXXX, teda viac ako po 3 mesiacoch. V čase smrti otca mala 13 rokov, zostala sirotou. Ďalej citovala ods. 3 § 2, z ktorého zdôraznila, že je sirotou, ktorá v čase smrti otca bola jeho dieťa, ktoré osirelo a v čase jeho smrti nedosiahlo vek 18 rokov a ku dňu podania žiadosti o príplatok bola štátnym občanom Slovenskej republiky.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že navrhovateľkou uvádzané dôvody nepovažuje za opodstatnené, podľa jej názoru súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležite právne posúdil vec; trvala na správnosti napadnutého rozhodnutia a preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.januára 2017 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 2 ods. 2, 3 zákona o príplatku k dôchodku politickým väzňom oprávnená osoba je aj fyzická osoba, ktorej sa vypláca vdovský dôchodok, vdovecký dôchodok, sirotský dôchodok, vdovský výsluhový dôchodok, vdovecký výsluhový dôchodok, pozostalá po osobe, ktorá bola protiprávne odvečnená do bývalého Zväzu sovietskych socialistických republík a do táborov, ktoré mal bývalý Zväz sovietskych socialistických republík zriadené v iných štátoch počas najmenej 3 mesiacov a bola rehabilitovaná alebo odškodnená podľa osobitných predpisov a ku dňu podania žiadosti príplatok je štátnym občanom Slovenskej republiky.

Za oprávnenú osobu sa považuje aj pozostalá vdova, vdovec alebo sirota po popravenom alebo zomrelom politickom väzňovi počas výkonu jeho trestu, zaradenia do vojenských táborov nútených prác, protiprávneho násilného odvečnenia do bývalého Zväzu sovietskych socialistických republík a do táborov, ktoré mal bývalý Zväz sovietskych socialistických republík zriadené v iných štátoch alebo počas zaradenia do tábora nútených prác, ak

ide o vdovu, ktorá v čase jeho smrti bola s ním v manželskom zväzku alebo

jeho dieťa, ktoré osirelo a v čase jeho smrti nedosiahlo vek 18 rokov a ku dňu podania žiadosti o príplatok sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a vypláca sa im pozostalostný dôchodok po politickom väzňovi uvedený v § 2 ods. 2 alebo starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o príplatku k dôchodku politickým väzňom o nároku na príplatok, jeho sume rozhoduje a príplatok vypláca Sociálna poisťovňa a orgán príslušný na výplatu dôchodku podľa osobitného predpisu.

Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní neboli objektívne pochybnosti o skutkovom stave tak, ako ho zistil súd prvého stupňa a ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu t.j., že navrhovateľka je sirotou po svojom otcovi A. K. nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol násilne odvečnený 22. 12. 1944 z obce Čičarovce a následne zomrel na území bývalého ZSSR dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľka je poberateľkou vdovského dôchodku po jej manželovi B. F., ktorý dňa XX. XX. XXXX zomrel.

Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti o tom, o aké dôkazné prostriedky súd prvého stupňa ako aj odporkyňa opreli svoje rozhodnutia a odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že odporkyňa riadne vyhodnotila dokazovanie, ktoré vyústilo v riadne zistený skutkový stav, z ktorého odporkyňa vychádzala pri svojom rozhodovaní. Ani odvolací súd nezistil v rozsahu podaného odvolania také pochybenia napadnutého rozhodnutia odporkyne resp. konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, preto pokiaľ sa krajský súd stotožnil s jej právnym záverom, považoval tento jeho názor odvolací súd za správny. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil a v primeranom rozsahu zaujal aj stanovisko k námietkam navrhovateľky, a odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 O.s.p. nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku, na ktoré odkazuje.

Súd prvého stupňa správne citoval a interpretoval relevantné zákonné ustanovenia upravujúce predpoklady priznania predmetného nároku na príplatok k dôchodku a dôvodne dospel k záveru, že takýto nárok navrhovateľke nevznikol, pretože táto ku dňu uplatnenia nároku nebola poberateľkou sirotského dôchodku (pozostalostného dôchodku p o politickom väzňovi), čo je jednou z viacerých podmienok (ktoré musia byť splnené kumulatívne), s ktorými zákon spája vznik tohto nároku, čo ani navrhovateľka nespochybnila.

Najvyšší súd sa preto s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu, konštatuje správnosť dôvodov na základe ktorých súd rozhodol a zdôrazňuje, že ani námietka uvedená v odvolaní ( v podstate totožná s námietkou v opravnom prostriedku) nebola spôsobilá spochybniť záver, ku ktorému súd dospel. Odvolací súd preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok .