

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. H.**, bývajúcej v N., proti žalovanej **Nemocnici s poliklinikou v N., o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17 C 29/2008, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. mája 2008 sp. zn. 6 Co 107/2008 a dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. februára 2009 sp. zn. 9 Co 23/2009 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. februára 2009 sp. zn. 9 Co 23/2009 **o d m i e t a**.

Konanie o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. mája 2008 sp. zn. 6 Co 107/2008 **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra uznesením z 3. marca 2008 č.k. 17 C 29/2008-164 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 200 000,-- Sk. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Nitre uznesením z 27. mája 2008 sp. zn. 6 Co 107/2008 uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, keď ho nepovažovala za vecne správne, rovnako aj uznesenie súdu prvého stupňa a preto žiadala ich zrušiť. Zároveň žiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Okresný súd Nitra uznesením z 8. decembra 2008 č.k. 17 C 29/2008-183 nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov v dovolacom konaní a neustanovil jej zástupcu z radov advokátov. Pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 30 O.s.p. a § 138 ods. 1 O.s.p. a s poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa súdu nezaslala podklady potrebné na rozhodnutie o jej žiadosti, nepreukázala opodstatnenosť jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorý je zároveň predpokladom ustanovenia zástupcu z radov advokátov. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Nitre uznesením z 27. februára 2009 sp. zn. 9 Co 23/2009 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil pre nesplnenie podmienok stanovených ustanovením § 138 ods. 1 O.s.p. a § 30 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá mala za to, že nesprávne o jej žiadosti rozhodol, keď je dlhodobo práceneschopná a poberateľkou starobného dôchodku vo výške 219,-- €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či je dovolanie prípustné proti uzneseniu, ktorým nebolo vyhovené žiadosti žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Dovolateľka nie je síce v konaní zastúpená advokátom a ani sama nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.), povaha rozhodnutia, proti ktorému dovolanie smeruje však vylučuje, aby v posudzovanej veci bolo možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia považovať za prekážku, ktorá by bránila vydaniu rozhodnutia, ktorým sa dovolacie konanie končí. Za situácie, kedy predmetom dovolacieho konania je rozhodnutie, ktorým nebolo vyhovené žiadosti účastníka o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.), by trvanie na podmienke povinného zastúpenia viedlo k popretiu vlastného cieľa, ktorý účastník podaním žiadosti sledoval a k popretiu zmyslu dovolacieho konania, v ktorom má byť záver, že účastník právo na ustanovení zástupcu nemá, iba skúmaný.

Dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu. Podmienky prípustnosti dovolania proti takému rozhodnutiu upravuje ustanovenie § 239 O.s.p. V zmysle § 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p. platí, že dovolanie je prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo zmenené uznesenie súdu prvého stupňa. Tiež ak odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia

návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.] na zaujatie stanoviska. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ (§ 239 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 O.s.p.).

Žalobkyňa napadla dovolaním uznesenie odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, teda rozhodnutie, ktoré nevykazuje znaky žiadneho z vyššie uvedených uznesení. Jej dovolanie preto podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné nie je.

Uvedené uznesenie by bolo možné napadnúť dovolaním, len ak by trpelo niektorou z väd taxatívne uvedených v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. Existencia takej vady v dovolacom konaní však nevyšla najavo. Prípustnosť dovolania preto z tohto ustanovenia nemožno vyvodit'. Pokiaľ dovolateľka tvrdila, že pri rozhodovaní o jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov súdy nesprávne vec právne posúdili v dôsledku čoho jej bola odňatá možnosť prd súdom konať, dovolací súd poznamenáva, že takýmto rozhodnutím nebola žalobkyni odňatá možnosť pred súdom konať. Tento záver vyplýva z toho, že Občiansky súdny poriadok dáva odňatie možnosti pred súdom konať výslovne do súvislosti s faktickým procesným postupom súdu, nie s jeho právnym posúdením určitej otázky.

Keďže prípustnosť dovolania žalobkyne nemožno vyvodit' z ustanovenia § 239 O.s.p. ani z § 237 O.s.p. dovolací súd jej dovolanie odmietol.

V nadväznosti na tento výrok skúmal dovolací súd, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. mája 2008 sp. zn. 6 Co 107/208. Zistil, že nie je splnená podmienka povinného zastúpenia kvalifikovaným zástupcom.

Podľa § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolateľka v dovolacom konaní nepreukázala, že má právnické vzdelanie a pri podaní dovolania nebola zastúpená advokátom. Jej žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nebolo vyhovené, i napriek následným výzvam na doloženie plnomocenstva advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní (uznesenia Okresného súdu Nitra z 30. marca 2007 č.k. 11 Nc 1755/01-140, z 8. septembra 2008 č.k. 17 C 29/2008-177, z 8. júna 2009 č.k. 17 C 29/2008-200 a zo 17. augusta 2009 č.k. 17 C 29/2008-209) žalobkyňa nedostatok tejto podmienky dovolacieho konania neodstránila.

Dovolací súd preto dovolacie konanie proti vyššie označenému uzneseniu zastavil podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie ods. 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová