

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., s.r.o.**, IČO: X., so sídlom B., proti odporcovi: **Správa katastra Prešov**, Konštantínova č. 6, Prešov, *za účasti M. P., bytom P.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V – 1993/2009 – R zo dňa 08.03.2010, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sp/15/2010-24 zo dňa 13.01.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom č. k. 1Sp/15/2010-24 zo dňa 13.01.2011 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu č. V – 1993/2009 – R zo dňa 08.03.2010, účastníkom náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu súdny poplatok vo výške 33,- Eur.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal podaním, doručeným elektronickou poštou krajskému súdu dňa 08.03.2011, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom v zmysle § 42 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O. s. p.)

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 17.02.2011. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania navrhovateľovi začala plynúť dňom 18.02.2011 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 04.03.2011, t.j. na piatok. Odvolanie však navrhovateľ podal prostredníctvom elektronickej pošty až dňa 08.03.2011, teda zjavne oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolanie navrhovateľa, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1

písm. c/ O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. apríla 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková