

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. Ľ. Š.**, rod. B.B. nar. X., bytom R.R., **2. Ing. I. B.**, nar. X., bytom R.R., **3. V. J.**, nar. X., bytom R.R. ako právny nástupca po nebohej T., rod. T., nar. X., naposledy bytom R.R., **4. K. Ch.**, nar. X., bytom R.R. ako právny nástupca po nebohej T., rod. T., nar. X., naposledy bytom R.R., **5. M. M.**, rod. B.B. nar. X., bytom R. Č., **6. M. M.**, rod. T., nar. X., bytom R. Č., **7. I. Č.**, rod. T., nar. X., bytom R. Č., **8. J. P.**, nar. X., bytom R. Č., **9. J. Ľ.**, nar. X., bytom R. Č., **10. M. T.**, rod. H., nar. X., bytom A., Č., **11. M. A.**, rod. Z., nar. X., bytom R. Č., **12. J. A.**, rod. Z., nar. X., bytom R. Č., **13. M. A.**, nar. X., bytom R. Č., **14. M. K.**, rod. Š., nar. X., bytom R. Č., **15. A. Š.**, nar. X., bytom R.Č.R., **16. J. V.**, rod. Š., nar. X., bytom R. Č., **17. P. Š.**, rod. K., nar. X., bytom R. Č., **18. V. S.**, rod. Z., nar. X., bytom B.Č., **19. Ing. M. Z.**, nar. X., bytom M., **20. M. K.**, rod. Z., nar. X., bytom R. Č., **21. M. H.**, rod. Z., nar. X., bytom R. Č., všetci zastúpení JUDr. M. M., advokátkou, H., proti žalovaným: **1. Správa katastra Čadca**, Ľ. Podjavorinskej č. 2576, Čadca, **2. Katastrálny úrad v Žiline**, Hollého č. 7, Žilina, **3. Úrad geodézie, kartografie a katastra**, Chlumeckého č. 2, P. O. Box 57, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v 1. rade č. X 577/2009, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/66/2010-89 zo dňa 26.01.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/66/2010-89 zo dňa 26. januára 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :****I.****Konanie na správnom orgáne**

Na základe žiadosti JUDr. C. S. o odstránenie chyby v katastrálnom operáte vykonala Správa katastra Čadca podľa § 59 ods. 5 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v znení neskorších predpisov (ďalej len "katastrálny zákon") opravu výmer parciel EKN č. X. a č. X. v katastrálnom území R. pod č. X 577/2009.

**II.****Konanie na prvostupňovom súde**

Dňa 08.07.2010 podali žalobcovia na Krajský súd v Žiline žalobu proti „rozhodnutiu Správy katastra Čadca X 577/2009“ a žiadali, aby krajský súd uvedené rozhodnutie správy katastra zrušil.

Krajský súd uznesením č. k. 21S/66/2010-89 zo dňa 26.01.2011 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že z vyjadrenia Správy katastra Čadca a z predložených podkladov vyplynulo, že k zápisu X 577/2009 do výkazu zmien pre katastrálne územie R. vo vzťahu k tam uvedeným pozemkom došlo postupom podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona, pričom správa katastra vykonala zápis neformálnym spôsobom a nevydala o oprave rozhodnutie, ktoré by mohlo byť predmetom prieskumu. Vzhľadom k tomu neexistoval spôsobilý predmet prieskumu podľa § 247 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), v spojení s § 246c ods. 1 a § 104 ods. 1 O. s. p., keďže žalobcovia žiadali doručiť a zrušiť rozhodnutie správy katastra, ktoré nebolo vydané. Uvedenú skutočnosť vyhodnotil krajský súd ako nedostatok procesnej podmienky konania a konanie zastavil. Vo vzťahu k žalovanému v 3. rade navyše uviedol, že tento nebol pasívne procesne legitimovaným subjektom v predmetnom konaní.

### III.

#### Odvolanie žalobcov

Proti uzneseniu krajského súdu podali žalobcovia, prostredníctvom právnej zástupkyne, včas odvolanie a žiadali, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odvolaní uviedli, že v konaní existuje predmet prieskumu a tým je rozhodnutie Správy katastra Čadca X 577/2009, ktoré síce bolo vydané neformálne, ale ide o rozhodnutie správneho orgánu, ktorému bola pridelená spisová značka a ktoré bolo riadne zaevidované na predmetné listy vlastníctva. Týmto rozhodnutím boli žalobcovia ukrátení na svojich vlastníckych právach – boli im odobraté časti výmier parciel v ich spoluvlastníctve, čo sa dá dokázať porovnaním výpisov z listov vlastníctva v čase pred zaevidovaním rozhodnutia X 577/2009 a po jeho zápise do katastra nehnuteľnosti.

Žalovaní sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

### IV.

#### Právne názory odvolacieho súdu

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 244 ods. 3 O. s. p. sa rozhodnutiami správnych orgánov rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa ustanovenia druhej hlavy „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. (§ 247 ods. 1 a 2 O. s. p.)

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenými osobami v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je vo výroku vecne správne a odvolaniu žalobcov nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

Úlohou odvolacieho súdu bolo v danom prípade preskúmať, či krajský súd postupoval správne, ak konanie zastavil z dôvodu nedostatku procesnej podmienky konania spočívajúcej v neexistencii spôsobilého predmetu prieskumu podľa § 247 a nasl. O. s. p.

Z obsahu súdneho spisu mal odvolací súd preukázané, že žalobcovia podali na Krajský súd v Žiline dňa 08.07.2010 žalobu proti rozhodnutiu Správy katastra Čadca X 577/2009. V žalobe uviedli, že im nebolo uvedené rozhodnutie doručené, ani sa s nimi nekonalo ako s účastníkmi konania a žiadali, aby krajský súd uložil správe katastra doručiť predmetné rozhodnutie vlastníkom parciel č. X. a X. a žiadali uvedené rozhodnutie X 577/2009 zrušiť. Vo vyjadrení k podanej žalobe správa katastra uviedla, že pri katastrálnom konaní X 577/2009 postupovala podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona, v zmysle ktorého sa na opravu výmer pozemku evidovaného v mape určeného operátu nevzťahuje Správny poriadok; správa katastra tak nebola povinná oboznámiť vlastníkov so začatím konania, v konaní sa rozhodnutie o oprave nevyhotovilo a ani nedoručilo. Podľa názoru správy katastra nie je proti konaniu X 577/2009 prípustná žaloba v zmysle § 247 O. s. p., na základe čoho žiadala krajský súd, aby podanú žalobu zamietol.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra aj bez návrhu

a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra,

b) v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené hranice pozemkov,

c) v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi, ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmyými nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov, vo verejných listinách a v iných listinách.

Podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona sa na opravu chýb v katastrálnom operáte vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne a ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

**V preskúvanom prípade sa odvolací súd plne stotožnil s rozhodnutím krajského súdu a v podrobnostiach na jeho správne závery odkazuje.** Z vyššie popísaných skutkových okolností vyplynulo, že **v preskúvanom prípade nebola splnená procesná podmienka konania podľa § 247 a nasl. O. s. p., keďže žalobcovia žiadali preskúmať rozhodnutie o oprave chyby, ktoré však nebolo vydané, t.j. neexistovalo.** Žalobcovia si tak nezvolili správny prostriedok nápravy, keďže preskúmať podľa § 247 a nasl. O. s. p. rozhodnutie, ktoré nebolo vydané, nie je možné.

Vzhľadom na to, že sa krajský súd v rozhodnutí vysporiadal so všetkými námietkami žalobcov uvedenými v žalobe, v podanom odvolaní proti uzneseniu krajského súdu žalobcovia neuviedli žiadne nové námietky a v odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktorými by bolo potrebné sa osobitne zaoberať, sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil

so záverom súdu prvého stupňa, odvolaniu žalobcov nevyhovelo a napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/66/2010-89 zo dňa 26.01.2011 podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. februára 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková