

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/30/2014
Identifikačné číslo spisu:	4412010522
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4412010522.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Richarda Bureša v trestnej veci obvineného P. S. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajcu JUDr. Martina Kanása proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 10. septembra 2013, sp. zn. 2Tos 94/2013, na neverejnom zasadnutí 26. mája 2014 Tr. por. takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného P. S. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 24. júna 2013, sp. zn. 2Nt 11/2012, bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného P. S. na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo 6. septembra 2010, sp. zn. 1T 144/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 10. marca 2011, sp. zn. 7To 65/2010, zamietnutý.

Na podklade sťažnosti obvineného Krajský súd v Nitre uznesením z 10. septembra 2013, sp. zn. 2Tos 94/2013, rozhodol tak, že sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený P. S..

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím, podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,

- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g) alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z dovolaním napadnutého uznesenia a ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. možno vyvodiť spoľahlivý záver, že dovolanie voči uzneseniu o povolení či nepovolení obnovy konania a uzneseniu, ktorým bol riadny opravný prostriedok (sťažnosť) zamietnutý nemožno podať a v posudzovanom prípade nejde ani o rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného bez meritórneho preskúmania veci odmietol, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný