

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/96/2019
Identifikačné číslo spisu: 6412213079
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6412213079.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/123/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16. júna 2015, č. k. 14Co/969/2014-129, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. júna 2015, č. k. 14Co/969/2014-129 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 27. júna 2014, č. k. 6C/123/2012-101, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20,- eur za odvolanie proti rozsudku okresného súdu.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dňa 17. februára 2016 dovolanie žalobca, ktorý navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil.
3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobcu (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ods. 2).

5. Podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní musí byť splnená nielen v čase začatia dovolacieho konania, ale musí byť splnená po celú dobu jeho trvania. Zastúpenie advokátom dovolateľ súdu preukazuje plnomocenstvom, ktoré udelil advokátovi. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Povinné zastúpenie dovolateľa advokátom nie je potrebné, pokiaľ je daná výnimka z povinného zastúpenia advokátom (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

6. V predmetnej veci neboli podmienky uvedené v ustanovení § 429 C.s.p. v čase predloženia súdneho spisu súdom prvej inštancie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní splnené. Dovolací súd má za preukázané, JUDr. Katarína Hegedúšová, ktorá bola v čase podania dovolania (dňa 17. februára 2016) zamestnankyňou žalobcu splnomocnenou na všetky právne úkony týkajúcich sa konaní o dovolaní, v súčasnosti vykonáva advokáciu a je nepochybné, že v advokácii pôsobila už v čase predloženia spisu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky súdom prvej inštancie na rozhodnutie o dovolaní (dňa 8. augusta 2019). Vzhľadom na uvedené Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 18. októbra 2019, č. k. 6C/123/2012-153 postupom podľa ustanovenia § 436 ods. 1 C. s. p. vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia unesenia predložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o následkoch neodstránenia vád dovolania (t. j. odmietnutie dovolania podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C.s.p.). Uznesenie bolo žalobcovi doručené, ako vyplýva z dátumu na doručenke potvrdzujúcej doručenie uznesenia žalobcovi, 22. októbra 2019. Na uvedené uznesenie žalobca v určenej 10-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia o jeho dovolaní, nereagoval.

7. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže žalobca procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.