

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ž.F.**, nar. X., obyvateľky v K., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o sirotsky dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 3. apríla 2009, č.k. 13 Sd/21/2009-18 , takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 3. apríla 2009, č.k. 13 Sd/21/2009-18 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 3. apríla 2009, č.k. 13 Sd/21/2009-18, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 30. októbra 2008 číslo X., ktorým podľa § 76 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o sociálnom poistení“) odporkyňa priznala navrhovateľke sirotsky dôchodok pre maloletého P.P.F. od 1. augusta 2008 v sume 2 315 Sk mesačne. Odporkyňa v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedla, že nárok na sirotsky dôchodok vznikol nezaopatrenému dieťaťu dňom smrti jeho otca P.F. a priznáva ho odo dňa zaplatenia celej sumy dlžného poistného na dôchodkové poistenie za obdobie od 1. januára 2005 do 23. septembra 2005. Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia odporkyne a postupu, ktorý mu predchádzal dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne zodpovedá zákonu. Na základe písomnej žiadosti navrhovateľky doručenej odporkyňi 16. októbra 2008 odporkyňa rozhodnutím z 30. októbra 2008 číslo X. priznala sirotsky dôchodok maloletému P. a ďalším F. a rozhodnutím z 30. októbra 2008 číslo X. priznala sirotsky dôchodok maloletej K.F. s účinnosťou od 1. augusta 2008, teda odo dňa uhradenia dlžného poistného na dôchodkového poistenie v sume 17 780 Sk. Nebohý otec maloletého P.F. v období 10 rokov od 24. septembra 1995 do dňa smrti 24. septembra 2005 získal len 4 roky a 324 dní poistenia, preto maloletému synovi P. F. nevznikol nárok na

sirotský dôchodok odo dňa smrti otca. Súd uviedol, že dlžné poistné za obdobie od 1. januára 2005 do 31. augusta 2005 bolo uhradené 1. augusta 2008, preto od uvedeného dňa vznikol nárok na sirotský dôchodok maloletého P.F. Z uvedeného dôvodu rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože ich náhradu neuplatnila.

Proti rozsudku Krajského súdu v Nitre podala navrhovateľka odvolanie. Namietala, že súd sa nezaoberal skutočnosťou, že v osobnom liste dôchodkového poistenia nebohého otca maloletých za roky 2000, 2001 a 2002 nie je započítané žiadne dôchodkové poistenie, pričom nie je jej známe, že by v uvedenom období nebol nebohý otec maloletých poistený. Žiadala preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu dôvodov odvolania, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Z obsahu súdneho a vyžiadaného dávkového spisu odporkyne odvolací súd zistil, že navrhovateľka podala 14. januára 2009 opravný prostriedok proti dvom rozhodnutiam odporkyne, a to proti rozhodnutiu z 30. októbra 2008 číslo X., ktorým bol maloletému P. F., nar.29. marca 1995 priznaný sirotský dôchodok od 1. augusta 2008 v sume 2 315 Sk podľa § 76 a § 82 ods. 2 zákona o sociálnom poistení a aj proti ďalšiemu rozhodnutiu rovnakého označenia, ktorým odporkyňa priznala sirotský dôchodok maloletej K.F. nar.11. decembra 2000 v sume 2 315 Sk podľa § 76 a § 82 ods. 2 zákona o sociálnom poistení s účinnosťou od 1. augusta 2008.

Krajský súd v Nitre napadnutým rozhodnutím však preskúmal zákonnosť len jedného rozhodnutia odporkyne, ktoré sa týkalo nároku na sirotský dôchodok pre maloletého P.F. a procesne pochybil, keď nepreskúmal zákonnosť rozhodnutia o sirotskom dôchodku maloletej K.F. Nerozhodol teda o celom predmete konania, ktorá povinnosť vyplýva z § 152 ods. 2 a § 246c ods. 1 OSP. Týmto postupom Krajský súd v Nitre navrhovateľke odňal možnosť konať pred súdom. Rovnako nezistil vypočutím navrhovateľky, či môže navrhnúť alebo predložiť dôkazy o jej tvrdení, že v období rokov 200, 2001 a 2002 bol nebohý otec maloletých detí

dôchodkovo poistený. Bez vykonania tohto dokazovania však súd nemohol rozhodnúť na základe skutočného stavu veci a jeho rozhodnutie preto nezodpovedá zákonu.

Vzhľadom nato, že odvolací súd nemá za úlohu nahrádzať konanie na prvom stupni, odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f) ods. 2 OSP).

V ďalšom konaní krajský súd rozhodne aj o nároku navrhovateľky na sirotsky dôchodok pre maloletú K.F. a súčasne sa vysporiada s jej námietkami uvedenými v odvolaní.

Odvolací súd súčasne poukazuje na ustanovenie § 78 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, z ktorého pre spornú vec vyplýva, že v prípade, ak sa dodatočne zaplatí dlžná suma poistného na dôchodkové poistenie za obdobie, za ktoré nebolo zaplatené poistné dôchodkového poistenia zomrelým poistencom, pre nárok na sirotsky dôchodok sa táto doba započíta až odo dňa, v ktorom bola zaplatená celá suma dlžného poistného na dôchodkové poistenie. Na určenie sumy starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku zomrelého poistenca sa však poistné takto zaplatené považuje za zaplatené ku dňu jeho smrti.

Súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 11. augusta 2010

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová