

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **M. v konkurze**, C., P., IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty**, o odvolaní veriteľa D., S. a S., reg. č. X., zast. advokátkou J., E., s. r. o., J., Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. apríla 2009 č. k. 7 K 231/99-391, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. apríla 2009 č. k. 7K 231/99-391 v napadnutej časti výroku pohľadávok na oddelené uspokojenie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením rozhodol o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty tak, že rozdelil zvyšnú nerozdelenú sumu získanú speňažením konkurznej podstaty vo výške 32 262,97 Eur tak, že v prvej tabuľke výroku uznesenia rozdelil určené sumy na uspokojenie pohľadávok proti podstate, v druhej tabuľke výroku vrátil preddavok na trovy konania, v tretej tabuľke výroku rozdelil určené sumy na trovy výkonu rozhodnutia a trovy exekúcie, v štvrtej tabuľke výroku rozdelil určené sumy na uspokojenie oddelených veriteľov (obec O. uspokojenie vo výške 560,08 Eur, D. uspokojenie vo výške 16 164,82 Eur a S., a. s. uspokojenie vo výške 2 312,89 Eur) a pohľadávky ostatných tried, neuspokojil.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že konečná správa predložená správcom konkurznej podstaty, bola schválená uznesením súdu dňa 21. januára 2008 (na l. č. 399)

a podľa konečnej správy, výtazok zo speňaženia konkurznej podstaty úpadcu, dosiahol sumu 1 281 673,63 Sk, výdavky správcu sumu 238 823,20 Sk. Správcovi konkurznej podstaty (§ 7 ods. 1 v spojení s § 6a vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov) bola priznaná odmena 128 009,-- Sk. Vo výroku tohto uznesenia suma určená správcovi, predstavuje zostatok priznanej sumy.

Svoje nároky si v konaní prihlásili záložní veritelia, ktorí boli uspokojení z výtazku nimi založených vecí tak, že pomerne znášali náklady speňaženia a správy majetku, odmeny a výdavkov správcu v súlade s § 28 ods. 1, 2 v spojení s § 70a ods. 2 ZKV v znení neskorších predpisov.

Rozvrhové uznesenie bolo spracované v súlade s § 32 ZKV.

Proti uzneseniu v časti výroku o uspokojení oddelených veriteľov podal odvolanie veriteľ D. L. podaním zo dňa 19. mája 2009.

V odôvodnení odvolania odcitoval znenie § 28 ods. 1, 3 ZKV a poukázal na to, že predchodca odvolateľa si uplatnil v konkurze svoju pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie na základe Záložnej zmluvy č. 1 a Záložnej zmluvy č. 2 na nehnuteľnosti bližšie v odvolaní špecifikované. Tvrdí, že sú evidované na LV 860 a záložné právo odvolateľa resp. jeho predchodcu (V., a. s.) bolo evidované ako prvé v poradí, nie Obec O..

Na základe uvedeného podal v 30-dňovej lehote od zverejnenia rozvrhového uznesenia v Obchodnom vestníku odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. a navrhol uznesenie v napadnutej časti zmeniť a odvolaniu vyhovieť tak, že odvolateľ bude uspokojený vo výške 16 724,90 Eur a obec O. ako veriteľ uspokojený nebude resp. aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie prvostupňovému súdu.

Správca konkurznej podstaty vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že pri vypracovávaní konečnej správy i rozvrhu výtazku na uspokojenie pohľadávok zabezpečených záložným právom, vychádzal z výpisu LV č. 889 k. ú. O. vydaným O. – odbor kataster nehnuteľností zo 17. augusta 2000. V časti C Ťarchy je na prvom mieste zaznačené záložné právo v prospech obce O.

a na druhom a treťom mieste je uvedená V., a. s., P.. Pri spracovávaní konečnej správy nemal vedomosť o LV 860. Na základe uvedeného požiadal správu katastra v P. o vydanie LV č. 860 a LV č. 889 k. ú. O. a požiadal o stanovisko, za akého dôvodu na LV č. 889, nebolo záložné právo na prvých miestach zaznamenané v prospech V. P.. Na základe uvedeného Správa katastra v P. oznámila (na l. č. 418), že na LV č. 860 k. ú. O., nikdy neboli evidované žiadne ťarchy. Zároveň Katastrálny úrad zosúladiť zápis ťarch na LV č. 889 s originálom listu vlastníctva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Súdom prvého stupňa bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz, bol ustanovený správca konkurznej podstaty, ktorý po speňažení podstaty podal konečnú správu, ktorá bola schválená dňa 12. decembra 2007. Následne súd vydal rozvrhové uznesenie, ktorého účelom je rozdelenie výťažku z konkurznej podstaty (§ 30 ZKV). Z výroku rozvrhového uznesenia vyplýva rozdelenie výťažku zo speňaženej podstaty po odpočítaní zákonom predpokladaných výdavkov (odmena správcu a pod.).

Rozvrhové uznesenie však v časti uspokojenia oddelených veriteľom, vykazuje určité nesprávnosti a pochybnosti. Treba však taktiež upozorniť na skutočnosť, že odvolateľ v odvolaní poukazuje na LV č. 860 (ktorý podľa stanoviska katastrálneho úradu nevykazuje žiadne ťarchy, teda na zapísané nehnuteľnosti, na ktorých viazne záložné právo zo záložných zmlúv č. 1, 2, pričom po porovnaní z výpisu LV č. 889, tieto sú evidované na tomto liste vlastníctva v poradí 2, 3. V tomto smere boli zistené určité nezrovnalosti (pokiaľ ide o číslo LV). Avšak nie je pochybné, vzhľadom na stanovisko príslušného katastrálneho úradu, že poradie na predložených kópiách výpisov z LV č. 889, nezodpovedá originálu výpisu z LV č. 889.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že pri rozhodovaní došlo k nesprávnemu posúdeniu veci, preto uznesenie v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom bude nutné sa s uvedenými skutočnosťami vysporiadať a následne rozhodnúť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 11. septembra 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková